



**nationale  
ombudsman**

Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

De heer M.A. Kaatee  
Postbus 2554  
1000 CN AMSTERDAM

Geachte heer Kaatee,

In uw bericht van 30 juni 2023 schrijft u dat u het niet eens bent met de boodschap die wij u eerder gaven over uw klacht over het Openbaar Ministerie over uw vervolging. U vraagt ons om onze beslissing te herzien en uw klacht te onderzoeken. Een andere klachtbehandelaar bekeek uw dossier opnieuw. Hieronder leest u onze reactie op uw bericht.

#### **Onze boodschap aan u**

Wij komen niet terug op onze eerdere boodschap aan u. Wij stellen dus geen onderzoek in. De reden is tweeledig. Ten eerste horen de punten die u aankaart bij de rechter thuis en niet bij de Nationale ombudsman. Ten tweede zal de Nationale ombudsman niet kunnen achterhalen of het Openbaar Ministerie u chanteerde. In deze brief lichten wij onze beslissing toe.

#### **Onze eerdere boodschap aan u**

Op 5 april 2023 lieten wij u per brief weten dat wij geen onderzoek doen naar het handelen van het Openbaar Ministerie (OM). U klaagde bij ons over twee punten.

Het eerste punt is dat het OM u nog een keer vervolgt voor volgens u exact hetzelfde feit waarvan u door het gerechtshof bent vrijgesproken. Het gaat om het witwassen van twee gokhalpanden op de Amsterdamse wallen. U vindt dat het OM daarmee het ne bis in idem-beginsel schendt. U wilt dat de Nationale ombudsman het OM erop wijst dat het hiermee moet stoppen. Wij lieten u in onze brief weten dat de Nationale ombudsman hierin geen rol heeft. Die rol ligt bij de rechter. Die toetst of er wel of geen sprake is van een nieuwe vervolging voor hetzelfde strafbare feit. In uw geval besliste de rechtbank daarover op uw verzoek in een 'einde zaak procedure' met een beschikking die niet in uw gelijk uitpakte. Ook lieten wij u weten dat het OM zelf besluit of het overgaat tot opsporing en vervolging. Daarin spelen wij evenmin een rol.

Het tweede punt is dat u vindt dat het OM u chanteerde door te dreigen u te gaan vervolgen als u geen belastende getuigenverklaring aflegde in een zaak tegen een medeverdachte. U weigerde dit te doen en het OM liet u daarna weten te starten met de vervolging door een conceptdagvaarding uit te brengen. Over deze klacht lieten wij u weten dat de rechter op zitting een uitspraak deed over de tegen u ten laste gelegde feiten en dat wij ervan uitgaan dat de rechter zich over deze chantage uitliet. En dat wij die uitspraak respecteren.

Pagina 1

#### **Datum**

5 JAN 2024

#### **Onderwerp**

Reactie op uw verzoek om herziening

#### **Ons nummer**

1781716

#### **Uw kenmerk**

Uw bericht van 30 juni 2023

#### **Bijlage(n)**

#### **Contactpersoon**

M.B. Poelstra  
T 070 356 36 33 MBP/rt

#### **Nationale ombudsman**

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63  
post@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl



### **Uw verzoek**

U liet mij weten dat u een reactie van mij persoonlijk had verwacht omdat ik vanuit mijn vorige functie betrokken ben geweest bij uw situatie.

U hoopt en vertrouwt erop dat de Nationale ombudsman uw klacht alsnog in behandeling neemt. Uw klacht is gericht tegen het OM dat u al meer dan 25 jaar als verdachte beschouwt en u schuldig blijft achten aan datgene waarvan u bent vrijgesproken. En uw klacht gaat ook over de chantagepraktijken die het OM er volgens u op nahoudt.

U schreef dat de behandelaar van uw zaak uw klacht kennelijk niet goed had begrepen en dat hij een aantal misslagen maakte bij het bespreken van uw klacht aan de telefoon. U weerspreekt in uw brief de eerdere boodschap die wij u mondeling en schriftelijk gaven. Kort samengevat ziet uw klacht namelijk niet op de beschikking van de rechtbank in de 'einde zaak procedure' zoals die medewerker het volgens u zag. En u was het niet eens met de zienswijze van hem dat nieuwe vervolging mogelijk is als er 'nieuw bewijs' is als er eerder sprake was van vrijspraak vanwege 'onvoldoende bewijs'.

Ook kaartte u aan dat de rechtszaak waarvoor het OM van u een belastende verklaring verlangde niet tegen u was gericht. U was hierin een getuige en geen verdachte. Bovendien spraken de raadsheren zich verder niet uit over de chantage door de officier van justitie waar u op doelt.

### **Onze criteria om een herzieningsverzoek te behandelen**

Voor het toewijzen van een herzieningsverzoek moet er sprake zijn van:

1. Nieuwe feiten of omstandigheden die na onze beslissing bekend zijn geworden,
2. Een juridische fout, of
3. Feiten of omstandigheden die wij over het hoofd hebben gezien.

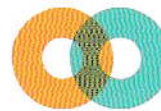
### **Toelichting op onze conclusie**

Wij zien niet dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Wel zien we dat wij een fout hebben gemaakt bij uw klacht over de chantage. In de rechtszaak stond u inderdaad niet terecht, maar was u getuige. Onze conclusie dat de chantage onderdeel is geweest van de beoordeling door het hof kunnen wij niet zomaar stellen. Dat weten wij niet zeker. Toch betekent dit niet dat wij onderzoek gaan doen naar deze klacht. Wij lichten dat per klacht (nog een keer) toe.

### *De vervolging*

U wilt dat het OM stopt u te vervolgen (ondanks de vrijspraak). U ziet daarin een rol voor de Nationale ombudsman. Wij zien die rol niet. Er bestaat namelijk een speciale rechterlijke procedure waarin uw bezwaren tegen vervolging kunnen worden getoetst en waarmee u om beëindigen van de vervolging kunt verzoeken. U volgde die procedure en kreeg daarin geen gelijk. Die uitkomst zet de weg echter niet open voor klachtbehandeling door de Nationale ombudsman.

U voerde nog een discussie met de klachtbehandelaar over in welke gevallen er sprake kon zijn van een nieuwe vervolging. Deze materie is vrij complex en hoort ook thuis bij de rechter. Als hij in dit gesprek niet altijd de goede woorden of argumenten vond, is dat niet juist. Dat verandert alleen niets aan onze boodschap.



*De chantage*

U wilt dat wij onderzoeken of het OM u chanteerde door u onder druk te zetten om een belastende getuigenverklaring af te leggen. Dat gaan wij niet doen omdat dit door ons niet feitelijk is vast te stellen. Het is uw woord tegen dat van het OM dat ontkent dat het zo is gelopen.

U kunt dit punt natuurlijk ook nog aanvoeren bij de rechter in de nieuwe rechtszaak. Dan kan de rechter dit toetsen en daar eventueel gevolgen aan verbinden.

Met deze brief eindigt de behandeling van uw verzoek.

**Hebt u nog vragen?**

Als u vragen hebt over dit bericht, dan kunt u bellen met mevrouw M.B. Poelstra. U kunt haar op maandag t/m donderdag bereiken via telefoonnummer (070) 356 36 33. Mailen naar [post@nationaleombudsman.nl](mailto:post@nationaleombudsman.nl) kan ook. Denk er dan aan om uw dossiernummer te vermelden. Uw dossiernummer is 1781716.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen