

Verweerschrift

Inzake het beroep van RLC 1 BV en RLC
2 BV te Amsterdam

(zaaknummer AMS 23 / 5439 WOO)

Rechtbank Amsterdam

Afdeling Publiekrecht

teams Bestuursrecht

OPENBAAR MINISTERIE

Datum 3 januari 2023

Gemachtigde mr. T.P.R.M. Varenhorst

Rechtbank Amsterdam

Afdeling Publiekrecht

teams Bestuursrecht

Zaaknummer AMS 23 / 5439 WOO

VERWEERSCHRIFT

Inzake

**RLC 1 B.V. en RLC 2 B.V.,
vertegenwoordigd door de heer M.A.
Kaatee**

te Amsterdam, eiser,

tegen

**De minister van Justitie en Veiligheid;
namens deze**

**College van procureurs-generaal;
Openbaar Ministerie,**

verweerder,

gemachtigde: mr. T.P.R.M. Varenhorst

OPENBAAR MINISTERIE

College van procureurs-generaal

1. Inleiding

- 1.1. Bij brief van 4 september 2023 heeft de heer Kaatee, namens zijn vennootschappen RLC 1 BV en RLC 2 BV (hierna te noemen: eiser) bij uw rechtbank beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar van 24 juli 2023 dat namens de minister van Justitie en Veiligheid door het College van procureurs-generaal (verder: verweerder) is genomen.

2. Chronologisch overzicht

Eerder ingediend Wob-verzoek d.d. 28 september 2021 (verzoek 1)

- 2.1. Bij brief van 28 september 2021 is door mr. Op de Hoek, namens zijn cliënt de heer M.A. Kaatee (middellijk eigenaar van de eerder genoemde vennootschappen RLC 1 B.V. en RLC 2 B.V.), met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van documenten die zien op correspondentie en communicatie tussen onderdelen van het Openbaar Ministerie (hierna: OM), alsook tussen het OM en de gemeente Amsterdam, het Landelijk Bureau Bibob, de Kansspelautoriteit, dan wel het ministerie van Justitie en Veiligheid over:
- de panden Molensteeg 1 en Oudezijds Achterburgwal 30; en/of
 - de daarin gevestigde speelautomatenhallen RLC 1 B.V. (voorheen Speelautomatenhal Molensteeg 1 BV) en RLC 2 B.V. (voorheen Buddy BV); en/of
 - de panden Oudezijds Achterburgwal 86, Oudezijds achterburgwal 93/Barndesteeg 2 en Oudezijds Achterburgwal 95; en/of
 - de eigenaar van de panden de heer M.A. Kaatee; en/of
 - RLU BV (voorheen Erotic Gallery Amsterdam BV); en/of
 - de vergunningsaanvrager/koper de heer E.F. la Lau; en/of;
 - de bedrijven Nedcoin 1 B.V. en Nedcoin 2 B.V.
- 2.2. Bij e-mail van 12 januari 2022 heeft de heer Kaatee de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket in gebreke gesteld. Per brief van 4 februari 2022 heeft de heer Kaatee een beroep niet-tijdig beslist ingesteld bij de rechtbank Amsterdam.
- 2.3. Op 18 februari 2022 heeft het College van procureurs-generaal namens de Minister van Justitie en Veiligheid een verweerschrift ingediend in deze bij uw rechtbank gevoerde procedure (met nummer: AMS 22/691). In dit verweerschrift wordt onder 4.1 overwogen dat de reden voor overschrijding van de wettelijke termijn in de eerste plaats is gelegen in

OPENBAAR MINISTERIE

College van procureurs-generaal

het grote aantal aangetroffen documenten, namelijk om en nabij de 500.¹

- 2.4. Op 30 maart 2022 heeft de rechtbank Amsterdam uitspraak gedaan en bepaald dat de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket binnen veertien dagen na verzending van de uitspraak een besluit dient te nemen op het Wob-verzoek.
- 2.5. Bij e-mailbericht van 8 februari 2022 heeft de heer Kaatee het verzoek nader gespecificeerd. Het Wob-verzoek ziet op de correspondentie tussen het OM en de Kansspelautoriteit, de gemeente Amsterdam en het Landelijk Bureau Bibob over de panden en gokhallen in de panden aan de Molensteeg 1 en de Oudezijds Achterburgwal 30 te Amsterdam. Het Wob-verzoek ziet niet op strafrechtelijke informatie. Het verzoek van de heer Kaatee heeft betrekking op documenten in de periode van 3 juli 2009 tot 28 september 2021. Wat de correspondentie en communicatie tussen het OM en de Kansspelautoriteit betreft gaat het om de periode van 1 januari 2018 tot 28 september 2021.
- 2.6. Bij brief van 8 april 2022 heeft de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket namens het College van procureurs-generaal, voor de Minister van Justitie en Veiligheid een besluit genomen op het verzoek waarin wordt overgegaan tot gedeeltelijke openbaarmaking van de naar aanleiding van het verzoek aangetroffen 73 documenten.

Onderhavig Woo-verzoek d.d. 28 oktober 2022 (hierna: verzoek 2)
- 2.7. Bij brief van 28 oktober 2022 heeft mr. Op de Hoek namens eiser een Woo-verzoek ingediend. In deze brief wordt verwezen naar een overweging uit een namens de minister van Justitie en Veiligheid ingediend verweerschrift dat inzake het beroep niet tijdig beslissen is ingediend bij de rechtbank Amsterdam voorafgaande aan het besluit van 8 april 2022. Uit dit verweerschrift wordt afgeleid dat het Wob-verzoek, d.d. 28 september 2021, feitelijk betrekking had op nagenoeg 500 documenten, terwijl in het besluit van 8 april 2022 slechts 73 documenten (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt (en op de inventarislijst zijn genoemd). Eisers inziens leidt dit tot de conclusie dat over ongeveer 423 aangetroffen documenten (ten onrechte) geen Wob-besluit is genomen.
- 2.8. Eiser splitst zijn Woo-verzoek uiteen in twee delen en verzoekt om openbaarmaking van
 - een afschrift van de (ongeveer) 423 naar aanleiding van het Wob-verzoek d.d. 28 september 2021 aangetroffen documenten; en

¹ Dit gedingstuk is genummerd met '1a' en is gelijktijdig met dit verweerschrift aan uw rechtbank toegestuurd.

OPENBAAR MINISTERIE

College van procureurs-generaal

- (eventuele) documenten over voornoemde kwestie in de periode vanaf het besluit van 8 april 2022 tot 28 oktober 2022.
- 2.9. Bij brief van 8 december 2022 (kenmerk: Z/22/077958) is door de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket, namens het College, voor de Minister van Justitie en Veiligheid, een besluit genomen op eisers verzoek waarin alle aangetroffen informatie onder de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) is geweigerd.
- 2.10. Per brief van 16 januari 2023 heeft eiser pro-forma bezwaar aangetekend tegen het besluit van 8 december 2022. Per brief van 31 januari 2023 (kenmerk: PaG/BJZ/57263) is eiser in de gelegenheid gesteld de gronden van bezwaar aan te vullen.
- 2.11. Per brief van 10 maart 2023 heeft eiser zijn bezwaar aangevuld met de gronden. Ook heeft eiser aangegeven gehoord te willen worden. Per brief van 30 maart 2023 (kenmerk: PaG/BJZ/57481) is aan eiser medegedeeld dat de opschorting wegens het herstellen van het verzuim is geëindigd. Voorts is de uiterlijke beslistermijn met zes weken verdaagd.
- 2.12. Op 16 mei 2023 is eiser gehoord over zijn bezwaargronden. Tijdens de hoorzitting is in overleg met eiser besloten dat het voornemen is om uiterlijk op 16 juni 2023 een besluit op bezwaar te nemen.
- 2.13. Per e-mailbericht van 8 juni 2023 is aan eiser medegedeeld dat, gezien het grote aantal te beoordelen stukken, de tijdens de hoorzitting overeengekomen termijn van 16 juni 2023 niet gehaald kan worden en dat verwacht wordt dat uiterlijk op 30 juni 2023 een besluit op het bezwaar genomen kan worden.
- 2.14. Op 3 juli 2023 is telefonisch aan eiser medegedeeld dat er naar aanleiding van het bezwaarschrift een nadere zoekslag is verricht, hetgeen ertoe heeft geleid dat de uiterlijke beslisdatum van 30 juni 2023 niet is gehaald. De betrokken medewerker heeft aangegeven dat uiterlijk in de week van 17 juli 2023 een besluit op bezwaar wordt genomen. Bij e-mailbericht van 18 juli 2023 heeft eiser verweerder in gebreke gesteld voor uitblijven van een besluit op bezwaar.
- 2.15. Bij brief van 25 juli 2023 (kenmerk: PaG/BJZ/57824) is door het College namens de Minister van Justitie en Veiligheid beslist eisers bezwaar geheel ongegrond te verklaren nu onder andere geen nieuwe documenten zijn aangetroffen en de verzochte gegevens uitsluitend strafvorderlijke gegevens betreffen.
- 2.16. Tegen dit besluit op bezwaar heeft eiser bij brief van 4 september 2023 beroep ingesteld bij uw rechtbank.

3. Gronden van beroep

- 3.1. In het beroepschrift heeft eiser – verkort weergegeven – de volgende gronden aangevoerd.
- a) Het is onaannemelijk dat onder de 427² documenten geen niet-strafvorderlijke gegevens zijn aangetroffen.
 - b) Er is geen inventarislijst waarop de 427 documenten met datum, kenmerk en de reden tot weigering staan vermeld.
 - c) Er zou meer informatie moeten zijn.

4. Verweer

- 4.1. Hieronder gaat verweerder op iedere hierboven genoemde grond afzonderlijk in.

Ad a) Het is onaannemelijk dat onder de 427 documenten geen niet-strafvorderlijke gegevens zijn aangetroffen.

Aantal documenten

- 4.2. Verweerder maakt allereerst een opmerking over de hoeveelheid van 427. Eiser leidt dit aantal af uit het feit dat in het verweerschrift inzake het beroep niet-tijdig beslissen³ bij verzoek 1 door verweerder is genoemd dat er om en nabij de 500 documenten na de inventarisatie zijn aangetroffen. Het noemen van dit aantal heeft bij eiser mogelijk een onjuist beeld geschapt. Bij de behandeling van een Wob-/Woo⁴-verzoek wordt een zoekslag breed uitgezet teneinde alle onder het verzoek vallende documenten te inventariseren. Doordat zoekslagen bij Woo-procedures breed worden uitgezet is dikwijls sprake van 'bijvangst': documenten die wel in een zoekslag zijn gevonden, maar geen betrekking hebben op het Woo-verzoek. In sommige gevallen luistert de precieze formulering van een Woo-verzoek nauw en kunnen de betrokken medewerkers die informatie aanleveren minder goed inschatten of de informatie die zij aanleveren ook werkelijk valt onder het Woo-verzoek.

² Eiser merkt op in zijn beroepschrift dat eerder per abuis is gesproken over 423 documenten, terwijl het 500 geïnventariseerde minus 73 gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zou moeten zijn wat resulteert in 427 niet op de inventarislijst genoemde documenten. Gelijk eisers beroepschrift wordt in het vervolg gesproken over 427 documenten.

³ Bij de op de zaak betrekking hebbende stukken genummerd als '1a'.

⁴ Hierna wordt uitsluitend gesproken over Woo omdat onderhavige zaak ook ziet op een Woo-procedure, echter zou (vrijwel) overal ook Wob gelezen kunnen worden.

OPENBAAR MINISTERIE

College van procureurs-generaal

4.3. Voorts zij opgemerkt dat gegevens en bestanden in tal van verschillende vormen bij verweerder worden opgeslagen. Gedacht kan worden aan Word-documenten, Pdf, e-mailberichten, agenda-items, etc. Dit zijn allemaal gegevens aan te merken als 'onder een bestuursorgaan berustende documenten' als bedoeld in de Woo.⁵ Praktijk bij verwerking van Woo-verzoeken bij verweerder is dat al deze documenten omgezet worden naar Pdf-bestanden om deze daarna onder de Woo (en andere bijzondere openbaarmakingsregelingen) te beoordelen. Bij het Landelijk Parket – waar verzoek 1 en 2 in primo zijn behandeld – wordt bij de omzetting van de aangetroffen bestanden naar Pdf gebruik gemaakt van 'omzettings'-software. Bekend is dat deze software een enkel bestand (of dat nu een e-mailbericht is, al dan niet met bijlagen, een Word-document, of anderszins) soms omzet naar meerdere verschillende Pdf-bestanden. Ter illustratie: hierdoor kan een enkele mailwisseling met een enkele bijlage na omzetting door genoemde software meerdere bestanden omvatten.

4.4. Ook bij de zoekslag die in het kader van verzoek 1 is verricht is sprake geweest van documenten die weliswaar bij de zoekslag naar voren zijn gekomen maar die niet zien op eisers verzoek. Vervolgens zijn al deze documenten (voor de duidelijkheid: documenten vallend onder eisers verzoek en andere documenten) door genoemde software omgezet. Hierbij zijn dus beide categorieën (documenten vallend onder eisers verzoek enerzijds en andere documenten anderzijds) in aantal vermeerderd. Het genoemde aantal van 500 (Pdf-bestanden) na de inventarisatie zijn niet 500 op zichzelf staande documenten, maar het aantal bestaat voor een groot deel uit onderdelen van documenten die normaliter niet als afzonderlijke documenten op een inventarislijst weergegeven zouden worden. Het aantal van 500 geeft een onjuiste weergave van de hoeveelheid in het kader van verzoek 1 aangetroffen informatie.

Soort informatie

4.5. Eiser heeft bij de behandeling van verzoek 1 uitdrukkelijk te kennen gegeven dat zijn verzoek niet ziet op strafrechtelijke informatie. Derhalve is alle informatie die 'zonder meer' als strafrechtelijke informatie gekwalificeerd kan worden⁶ buiten reikwijdte verklaard en niet beoordeeld onder de Woo of andere openbaarmakingsregelingen en ook niet opgenomen op de inventarislijst. Wat overbleef was - naar precisering van eiser – correspondentie tussen het OM en de Kansspelautoriteit, de gemeente Amsterdam en het Landelijk Bureau Bibob over de panden en gokhallen in de panden aan Molensteeg 1 en

⁵ Zie art. 2.1 Woo.

⁶ Bijv. stukken die in een strafdossier zijn opgenomen.

Oudezijds Achterburgwal 30, niet zijnde 'zonder meer' strafrechtelijke informatie.

- 4.6. Bij de resterende documenten is vervolgens per passage gekeken of deze openbaar gemaakt kan worden dan wel of hier uitzonderingsgronden of bijzondere openbaarmakingsregelingen op van toepassing zijn. Uiteindelijk is bij besluit van 8 april 2022 beslist tot gedeeltelijke openbaarmaking van 16 geïnventariseerde documenten. Eiser heeft geen bezwaar aangetekend tegen het besluit van 8 april 2022.
- 4.7. Op 1 mei 2022 trad de Woo in werking. In de Woo is in artikel 8.8 bepaald dat de Woo van toepassing is tenzij een bij bijzondere wet vastgelegd apart regime van toepassing is. In de bijlage van artikel 8.8 Woo zijn de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg als bijzonder aan de Woo derogierend regime opgenomen. Daarmee is geregeld dat de Woo niet van toepassing is als een bepaling van de Wjsg geldt. Voorheen, onder de Wob, was dit niet het geval.
- 4.8. In een recente uitspraak van uw rechtbank van 26 september 2023⁷ wordt als volgt overwogen:

"17. De gemachtigde van verweerdere heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. Dat een strafzaak geseponneerd is, maakt dit niet anders; de stukken blijven aan te merken als strafvorderlijke gegevens omdat deze verwerkt zijn in een strafdossier. Het feit dat bestuursrechtelijke boetes zijn opgelegd doet hier niet aan af. Zoals de gemachtigde van verweerdere immers heeft aangevoerd heeft de informatie betrekking op de beoordeling van het OM of moet worden overgegaan tot strafrechtelijke handhaving in het licht van het voornemen van de Ksa om een bestuurlijke boete op te leggen. De stukken waarvan om openbaarmaking is verzocht met de verzoeken I, II en IV betreffen dus strafvorderlijke gegevens. Daarvoor gelden de bepalingen van de Wjsg en dus is de Woo niet van toepassing. Het OM en de Ksa hebben dan ook terecht geweigerd de betreffende stukken openbaar te maken."

⁷ Rb Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955, r.o. 16 e.v.

- 4.9. Gelijk de verzoeken in bovenstaande overweging zijn in eisers verzoek namen van natuurlijke personen en rechtspersonen opgenomen:

"documenten die zien op correspondentie en communicatie tussen onderdelen van het Openbaar Ministerie (hierna: OM), alsook tussen het OM en de gemeente Amsterdam, het Landelijk Bureau Bibob, de Kansspelautoriteit, dan wel het ministerie van Justitie en Veiligheid over:

- de panden Molensteeg 1 en Oudezijds Achterburgwal 30; en/of*
- de daarin gevestigde speelautomatenhallen RLC 1 B.V. (voorheen Speelautomatenhal Molensteeg 1 BV) en RLC 2 B.V. (voorheen Buddy BV); en/of*
- de panden Oudezijds Achterburgwal 86, Oudezijds achterburgwal 93/Barndesteeg 2 en Oudezijds Achterburgwal 95; en/of*
- de eigenaar van de panden de heer M.A. Kaatee; en/of*
- RLU BV (voorheen Erotic Gallery Amsterdam BV); en/of*
- de vergunningsaanvrager/koper de heer E.F. la Lau; en/of;*
- de bedrijven Nedcoin 1 B.V. en Nedcoin 2 B.V. ⁹[onderstreping door verweerder]*

- 4.10. Dit maakt dat alle informatie die als reactie op eisers verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden is naar genoemde personen. Zelfs als het zou gaan om stukken van algemener aard dan wordt duidelijk dat er op genoemde personen betrekking hebbende stukken bij het Openbaar Ministerie berusten. Dit valt op zichzelf beschouwd niet onder het aan de Woo derogerende regime van de Wjsg. Hiervoor moet vastgesteld worden dat eventuele openbaar te maken informatie ook aan te merken is als strafvorderlijke informatie als bedoeld in de Wjsg. Blijkens artikel 1, onder b, van de Wjsg wordt onder strafvorderlijke gegevens verstaan: *'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'*.⁹
- 4.11. Vraag is of de wijze van insteek van het verzoek van eiser maakt dat eventueel openbaar te maken informatie noodzakelijkerwijs is aan te merken als een strafvorderlijk gegeven als bedoeld in de Wjsg, te meer nu eiser expliciet niet verzoekt om 'strafrechtelijke informatie'.
- 4.12. Verweerder is van oordeel dat de wijze van insteek van het verzoek maakt dat, ook al wordt expliciet niet verzocht om strafrechtelijke informatie, bij openbaarmaking van gegevens noodzakelijkerwijs volgt

⁸ Door verweerder in besluit van 8 april 2022 zo samengevat. Eiser heeft over deze samenvatting van het verzoek geen opmerkingen gemaakt.

⁹ Zie voor een verdere uitwerking van het begrip 'strafvorderlijke gegevens' het besluit op bezwaar dat als gedingstuk in deze procedure is gebracht.

OPENBAAR MINISTERIE

College van procureurs-generaal

dat er een strafrechtelijk onderzoek loopt (of heeft gelopen) naar genoemde personen en dus dat alle eventueel openbaar te maken documenten als strafvorderlijke gegevens aangemerkt dienen te worden welke niet onder de toepassing van de Woo vallen.

- 4.13. Uit openbaarmaking van correspondentie en communicatie tussen onderdelen van het OM, alsook tussen het OM en de gemeente Amsterdam, het Landelijk Bureau Bibob, de Kansspelautoriteit, dan wel het ministerie van Justitie en Veiligheid, over genoemde panden, natuurlijke personen en rechtspersonen, kan afgeleid kunnen worden dat het OM over gegevens ten aanzien van genoemde natuurlijke personen en rechtspersonen beschikt. Dat het OM gegevens over genoemde natuurlijke personen en rechtspersonen in aan genoemde overheidsinstanties verstrekt, ontdoet deze gegevens niet van de kwalificatie 'strafvorderlijke gegevens'. Het is slechts een verstrekking van strafvorderlijke gegevens voor buiten de strafrechtspleging gelegen doeleinden.¹⁰ Vormen van correspondentie en communicatie tussen de door eiser genoemde overheidsinstanties en het OM die zien op geïdentificeerde natuurlijke personen en rechtspersonen alleen aan te merken zijn als strafvorderlijke gegevens omdat deze blijken te geven van het feit dat er gegevens over deze personen bij het OM berusten.
- 4.14. Dat bij de beoordeling van verzoek 1 wel is overgegaan tot gedeeltelijke openbaarmaking onder de Wob¹¹ komt omdat de Wjsg onder de Wob nog niet was aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die aan de toepassing van de Wob derogeert.
- 4.15. In onderhavige zaak gaat het niet om verzoek 1, maar om verzoek 2. In verzoek 2 wordt om openbaarmaking van de volgende informatie verzocht:
- een afschrift van de (ongeveer) 423 naar aanleiding van uw Wob-verzoek d.d. 28 september 2021 aangetroffen documenten; en
 - (eventuele) documenten over voornoemde kwestie in de periode vanaf het besluit van 8 april 2022 tot 28 oktober 2022.¹² [onderstreping door verweerder]
- 4.16. Uit de onderstreepte delen volgt dat verzoek 2 ziet op verzoek 1. Voor beoordeling van verzoek 2 dient dan ook gekeken te worden naar verzoek 1. Onder 4.9. heeft verweerder de delen die zien op natuurlijke of rechtspersonen onderstreept. Duidelijk is dat verzoek 2 eveneens

¹⁰ Zie bijv. de Aanwijzing verstrekking van strafvorderlijke gegevens voor buiten de strafrechtspleging gelegen doeleinden (aanwijzing wet justitiële en strafvorderlijke gegevens).

¹¹ Zie besluit van 8 april 2022 met gedeeltelijke openbaarmaking van 16 documenten.

¹² Door verweerder in besluit op bezwaar van 24 juli 2023 zo samengevat. Eiser heeft over deze samenvatting van het verzoek geen opmerkingen gemaakt.

OPENBAAR MINISTERIE

College van procureurs-generaal

betrekking heeft op deze natuurlijke of rechtspersonen. Zoals onder 4.14. genoemd geldt dat waar onder de Wob nog overgegaan kon worden tot gedeeltelijke openbaarmaking van 16 documenten, nu onder de Woo, en meer specifiek het aan de Woo derogerende regime van de Wjsg, toepassing van de Woo uitblijft en openbaarmaking van de verzochte informatie geweigerd moet worden nu deze gegevens noodzakelijkerwijs te herleiden zijn tot genoemde natuurlijke en/of rechtspersonen en dus als strafvorderlijke gegevens aangemerkt dienen te worden.

- 4.17. Het is begrijpelijk dat eiser eventuele communicatie met andere overheidsinstanties over - in verweerders woorden - primair bestuursrechtelijke kwesties als bijvoorbeeld vergunningprocedures aanmerkt als zijnde geen strafvorderlijke gegevens. Echter getuigt dit van een onjuiste rechtsopvatting. Of iets gekwalificeerd dient te worden als strafvorderlijk gegeven is afhankelijk van de context waarin het gegeven wordt verwerkt. Het gaat hier om gegevens over geïdentificeerde natuurlijke personen en rechtspersonen die in het kader van een strafvorderlijk onderzoek zijn verkregen en langs geautomatiseerde weg bij het OM zijn verwerkt. Dat de gegevens later al dan niet in bestuursrechtelijke kwesties met andere overheidsinstanties zijn gedeeld doet hier in dit geval niet aan af. Deze gegevens dienen aangemerkt te worden als strafvorderlijke gegevens als bedoeld in de Wjsg en dus is de Woo niet van toepassing.

Ad b) Er is geen inventarislijst waarop de 427¹³ documenten met datum, kenmerk en de reden tot weigering staan vermeld.

- 4.18. Aangezien de 427¹⁴ documenten zijn aan te merken als strafvorderlijke gegevens en de Wjsg derogeert aan de Woo worden deze documenten niet onder de Woo beoordeeld. Er is dan ook geen inventarislijst openbaar gemaakt waarop per document de datum, kenmerk en reden tot weigering staan vermeld. Het (al dan niet geanonimiseerd) openbaar maken van een inventarislijst zou inzichtelijk maken dat er documenten bij het OM berusten is die zien op de door u verzochte kwestie. Zoals onder 4.8. e.v. overwogen is dit gegeven in deze context aan te merken als een strafvorderlijk gegeven.
- 4.19. Voor de volledigheid merk ik op dat er onder de Woo geen verplichting tot het maken van een inventarislijst bestaat. Wel dient een bestuursorgaan zich bij een besluit te houden aan de algemene

¹³ Hoewel onder 4.2 tot 4.4 reeds is behandeld dat het aantal van 427 onjuist is, wordt het voor de leesbaarheid van het verweerschrift aangehouden. Wel is namelijk duidelijk op welke informatie eiser doelt met zijn beroepschrift.

¹⁴ Idem.

OPENBAAR MINISTERIE

College van procureurs-generaal

beginselen van behoorlijk bestuur als het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.¹⁵

Ad c) Er zou meer informatie moeten zijn.

- 4.20. Naar aanleiding van verzoek 1 is uitvraag gedaan bij betrokken officieren van justitie en parketsecretarissen van het Landelijk Parket en het Functioneel Parket. Aangezien eiser uitsluitend verzoekt om niet-strafrechtelijke informatie is hoogstwaarschijnlijk een deel van aan eisers verzoek gerelateerde informatie, zijnde de strafrechtelijke informatie, niet geïnventariseerd. Door medewerkers betrokken bij de behandeling van Wob/Woo-verzoeken is ook het strafdossier doorgenomen teneinde een schifting te kunnen maken tussen onder eisers verzoek vallende informatie en informatie die buiten eisers verzoek valt.
- 4.21. Wat betreft het resultaat van de niet-strafrechtelijke informatie, te weten, genoemde 427 documenten, zij opgemerkt dat verweerder niet op andere plekken dan waar reeds is gezocht informatie bewaart die betrekking heeft op eisers verzoek. Dergelijke communicatie en correspondentie kan aangetroffen worden in het strafdossier (al zal het dan doorgaans strafrechtelijke informatie betreffen) ofwel in de mailboxen van betrokken medewerkers van het OM. Deze mailboxen zijn allemaal uitvoerig doorzocht op aan eisers verzoek gerelateerde informatie.
- 4.22. Verweerder merkt op dat de reikwijdte van de periode van verzoek 2 (gebaseerd op verzoek 1) zeer breed is, namelijk alles van periode van verzoek 1, van 3 juli 2009 tot 28 september 2021, en alles van navolgende periode over voornoemde kwestie, van 8 april 2022 tot 28 oktober 2022.
- 4.23. Dat eiser in zijn beroepschrift informatie uit door andere bestuursorganen openbaar gemaakte informatie die kennelijk ziet op dezelfde kwestie als in onderhavige procedure citeert waaruit zou volgen dat er meer informatie bij het OM berust doet niet af aan het oordeel verzoek 2 integraal te weigeren op grond van de Wjsg. Niet ter zake doet wat bij verzoek 1 onder de Wob (gedeeltelijk) openbaar is gemaakt. Het gaat in deze procedure om verzoek 2 en alle in het kader van dit verzoek openbaar te maken informatie is aan te merken als strafvorderlijke informatie. Er kan geen inzicht worden geboden in de hoeveelheid aangetroffen informatie omdat dit ook een strafvorderlijk gegeven is.

¹⁵ Rb Noord-Nederland 18 februari 2020, ECLI:NL:RBNNE:2020:994, r.o. 8.3.1 & 8.3.2.

5. Conclusie

Gelet op bovenstaande verzoekt verweerder uw rechtbank het beroep van eiser geheel ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens deze,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken,
namens deze



mr. T.P.R.M. Varenhorst
gemachtigde