

Nationale ombudsman
T.a.v. de heer R.F.B. van Zutphen
Postbus 93122
2509 AC DEN HAAG
AANGETEKEND

Vooraf per e-mail: post@nationaleombudsman.nl

Amsterdam, 30 juni 2023
Betreft: verzoek om herziening
Uw referentie: 1616142

Geachte heer Van Zutphen,

Hierbij doe ik u een verzoek toekomen om het oordeel van de Nationale ombudsman d.d. 5 april 2023 naar aanleiding van mijn op 21 december 2022 bij u ingediende klacht over het Openbaar Ministerie (hierna: OM), te herzien. Ik zal dit verzoek toelichten.

Mijn klachtenbrief was bewust en weloverwogen aan u persoonlijk gericht omdat u, destijds in de hoedanigheid van voorzittend raadsheer van het College van Beroep voor het bedrijfsleven, een niet onbelangrijke rol speelt in de situatie waarin ik terecht ben gekomen en mijn klacht als geen ander zou moeten begrijpen. Ik vond het dan ook spijtig te moeten constateren dat u de behandeling van mijn klacht aan een medewerker heeft overgelaten.

Deze medewerker, de heer Jamal Libari, vat mijn klacht in zijn brief van 5 april jl. als volgt samen:

'U hebt een klacht over een gedraging waarover de rechter een uitspraak heeft gedaan. Over uw zaak deed de rechter op 23 februari 2022 uitspraak. De rechter toetste uw verzoek om het strafrechtelijk verzoek te beëindigen. De rechter is van mening dat er wel sprake is van een echte vervolging en wees uw verzoek af. De Nationale ombudsman moet de uitspraak respecteren en mag de klacht niet behandelen. Staat er geen beroep meer open? Dan moet u de uitspraak van de rechter als een gegeven beschouwen.'

De precieze aard van mijn klacht is kennelijk niet begrepen door de behandelaar van de klacht. Hij maakt in elk geval een aantal misslagen. De rechter heeft geen uitspraak gedaan over 'een gedraging' zoals in de samenvatting wordt gesuggereerd. Met 'een gedraging' doelt de heer Libari klaarblijkelijk op de chantage door een officier van justitie waarover ik mij bij u heb beklagd. Dit is echter niet beoordeeld en wordt ook nergens genoemd in de beschikking van 23 februari 2022. Het enige waar de rechtbank Amsterdam een uitspraak over heeft gedaan, is of naar het oordeel van de rechters sprake is van een evidente schending van het ne bis in idem-beginsel die aan de nieuwe vervolging in de weg staat. De rechtbank vindt van niet.

Dat klachtenbehandelaar Libari een andere kijk heeft op mijn klacht kwam al naar voren op vrijdag 3 maart 2023 toen hij mij belde om te vertellen dat de Nationale ombudsman mijn klacht niet in

behandeling zou nemen. Hij zag mijn brief niet zozeer als een klacht over het OM, maar meer als een klacht over de uitspraak van de rechtbank d.d. 23 februari 2022 in de Einde Zaak procedure ex art. 29 Sv.. De heer Libari lichtte dat standpunt als volgt toe:

- *“De rechtbank heeft de nieuwe vervolging niet beëindigd. Dit betekent dat het OM u opnieuw mag vervolgen. Het is niet de competentie van de Nationale ombudsman te oordelen over gerechtelijke uitspraken, dus ook niet over de uitspraak van de rechter in uw zaak. Dat is wettelijk niet toegestaan. Op 23 februari 2022 heeft de rechter uitspraak gedaan waartegen geen beroep mogelijk was en de nieuwe vervolging toelaatbaar geacht. Daar zult u het mee moeten doen.”*
- *“Het oordeel van de rechtbank is niet onbegrijpelijk want u bent destijds vrijgesproken omdat er eerder in de zaak onvoldoende bewijs was om tot een veroordeling te komen. Dan kan zich naderhand altijd een situatie voordoen dat er nieuw bewijs opduikt wat een nieuwe vervolging kan rechtvaardigen.”*

Naast het feit dat er in mijn zaak niet plotseling nieuw bewijs is ‘opgedoken’, heb ik de heer Libari voorgehouden dat bij een vrijspraak altijd sprake is van onvoldoende bewijs. Hij bestreed dat en noemde twee voorbeelden waarmee hij in ons gesprek meende zijn gelijk te kunnen halen: *“De rechter kan het OM niet-ontvankelijk verklaren of een rechter kan oordelen dat er helemaal geen bewijs is. Dan is het volkomen duidelijk dat een verdachte niet opnieuw vervolgd kan worden voor dezelfde strafbare feiten. Maar als sprake is van ‘onvoldoende bewijs’, zoals in uw geval, kan onder omstandigheden aan de rechter een nieuw oordeel worden gevraagd.”*

Hoe vaak ik tijdens het telefoongesprek ook herhaalde en benadrukte dat mijn klacht niet was gericht tegen de uitspraak van de rechtbank van 23 februari 2022 maar tegen het OM dat mij al meer dan 25 jaar als verdachte beschouwt en mij, ondanks mijn vrijspraak, tóch schuldig blijft achten aan datgene waarvan ik ben vrijgesproken, alsmede tegen chantagepraktijken die het OM erop nahoudt, de klachtenbehandelaar week geen millimeter van zijn standpunt af. De heer Libari stelde: *“Wij zien dat anders en gaan het OM hier niet op aanspreken.”*

Misslagen van de klachtenbehandelaar

In mijn brief van 21 december 2022 heb ik geklaagd dat het OM mij voor een tweede keer vervolgt voor het witwassen van ‘de Wallenpanden’ waarvan ik in juli 2009, na een omvangrijk strafrechtelijk onderzoek genaamd ‘Kolbak’, integraal en onherroepelijk door het hof ben vrijgesproken. In december 2007 had de rechtbank Haarlem mij in eerste aanleg al vrijgesproken van dat strafbare feit. Dat de Amsterdamse rechtbank vele jaren later, in een procedure met marginale toetsing, geen stokje heeft gestoken voor de nieuwe vervolging, wil niet zeggen dat mijn klacht nu ineens over die beschikking van de rechtbank gaat zoals de klachtenbehandelaar het doet voorkomen.

De uitspraak van de rechtbank d.d. 23 februari 2022 bevat geen inhoudelijk oordeel. De rechtbank heeft slechts aangegeven het nieuwe strafrechtelijk onderzoek naar hetzelfde feitencomplex niet te willen beëindigen omdat het geen evidente schending van het ne bis in idem-beginsel aanwezig acht.

De stelling van klachtenbehandelaar Libari dat het oordeel van de rechtbank in de Einde Zaak-procedure niet onbegrijpelijk is omdat na een vrijspraak nieuw bewijs kan opduiken wat aanleiding kan zijn voor een nieuwe vervolging, is wel erg kort door de bocht. Zo werkt het niet in het strafrecht.

De suggestie van uw klachtenbehandelaar dat in het strafrecht verschillen bestaan in vrijspraak; een vrijspraak bij het volledig ontbreken van bewijs en een vrijspraak wegens onvoldoende bewijs, is

volgens meerdere strafrecht deskundigen die ik hierover heb gesproken ‘aperte onzin’. Dat volgt ook niet uit de twee voorbeelden die uw klachtenbehandelaar noemde tijdens ons telefoongesprek; het niet-ontvankelijk zijn van het OM en een vrijspraak als er geen enkel bewijs is.

Indien een rechter het OM niet-ontvankelijk verklaart in een strafzaak, resulteert dit voor de verdachte niet in een vrijspraak. Een verdachte kan alleen worden vrijgesproken als het OM wél ontvankelijk is. En als er helemaal geen bewijs is dat een verdachte strafbare feiten heeft gepleegd, wordt simpelweg niet vervolgd. Er bestaat in het strafrecht niet zoiets als een halve vrijspraak.

Aan het slot van zijn brief van 5 april 2023 gaat de klachtenbehandelaar in op de rol van de ombudsman bij mijn klacht over het chanteren door een officier van justitie. De heer Libari stelt:

‘U legde uw klacht over de officier van justitie op 26 oktober 2021 in hoger beroep aan de rechter voor. De officier van justitie legde hierover een verklaring af in dat proces. Uw klacht over de officier van justitie maakte onderdeel uit van de strafzaak. De rechter deed in deze zaak uitspraak over uw tenlastelegging en ik neem aan dat hij zich ook heeft uitgesproken over uw klacht over de officier van justitie. De Nationale ombudsman is verplicht die uitspraak te respecteren.’

Uit deze gemankeerde samenvatting blijkt opnieuw dat mijn klachtenbrief en de bijlagen niet met de nodige aandacht en zorgvuldigheid zijn bestudeerd door uw medewerker. Bij de beoordeling van dit punt is opnieuw sprake van een misslag.

In mijn klachtenbrief d.d. 21 december 2022 heb ik u geschreven dat ik op 26 oktober 2021 ten overstaan van het hof als getuige een verklaring onder ede heb afgelegd in het strafproces Vandros tegen de heer W.F. Holleeder, die (als enige) terecht stond voor het (laten) plegen van liquidaties in de Amsterdamse onderwereld. Het proces-verbaal van die openbare zitting heb ik als bijlage 4 bij mijn brief gevoegd. Ik was in dat proces getuige en geen verdachte! In Vandros is derhalve geen uitspraak gedaan over ‘mijn’ tenlastelegging, zoals de klachtenbehandelaar stelt in zijn brief van 5 april 2023. Laat staan dat de raadsheren van het hof zich hebben uitgesproken over de gedraging van de officier van justitie waarover ik mij bij u heb beklagd. In het strafproces Vandros is alleen en uitsluitend geoordeeld over de tenlastelegging ten aanzien van meneer Holleeder.

Dat neemt niet weg dat ik tijdens mijn getuigenverhoor op 26 oktober 2021 heb verklaard te zijn gechanteed door een officier van justitie. De betreffende officier was namens het OM een van de aanklagers in Vandros en aanwezig tijdens de openbare zitting. Hij hoorde mijn relaas zwijgend en met een rood aangelopen hoofd aan. Op het moment dat ik mijn verklaring aflegde in Vandros was hij al geen zaakofficier meer in mijn eigen strafzaak genaamd ‘Terrel’ en vervangen door een andere officier. Die vervanging vond plaats nadat ik in april 2021 – in een uitgebreide zienswijze gericht aan het OM – het OM ervan op de hoogte heb gesteld dat ik over de chantagepraktijken van de officier van justitie een beëdigde verklaring heb afgelegd bij een notaris. Daarna werd de officier van de zaak af gehaald.

De notariële verklaring die ik over het chantagegesprek met de officier van justitie heb afgelegd, heb ik bij de aanvang van mijn getuigenverklaring bij het hof overgelegd.

Op het hof rustte de eerbiedige taak om in het hoger beroep van het Vandros-proces te oordelen of al hetgeen aan de heer Holleeder tenlaste is gelegd door het OM, ook kon worden bewezen. Dát was de enige vraag die het hof diende te beantwoorden en dat oordeel is uiteindelijk weergegeven en gemotiveerd in het Vandros-arrest d.d. 24 juni 2022.¹

¹ ECLI:NL:GHAMS:2022:1842

Het Vandros-arrest bevat derhalve geen oordeel over de chantage door het OM, die niet heeft geleid tot een door het OM aangestuurde (*“in uw eigen woorden, wij gaan ‘m niet voor u dicteren”*) verklaring in het strafdossier. Ondanks de dreiging van een nieuwe vervolging, heb ik daar niet aan meegewerkt. Met de leugenachtige verklaring hoopte het OM de betrouwbaarheid van de verklaringen van de zussen van Holleeder te kunnen versterken. Achteraf bleek dat niet nodig te zijn, zo blijkt uit de beoordeling van die verklaringen door het hof voor zover de verklaringen betrekking hebben op liquidaties.

Wettelijk kader

Naar ik heb begrepen is wettelijk bepaald dat burgers of onderdanen van de Nederlandse staat bij de Nationale ombudsman een klacht kunnen indienen over gedragingen van de volgende bestuursorganen:

- a. Onze Ministers;
 - b. bestuursorganen van provincies, gemeenten, openbare lichamen, waterschappen en gemeenschappelijke regelingen, tenzij voor die bestuursorganen een eigen voorziening voor de behandeling van verzoekschriften is ingesteld op grond van respectievelijk [artikel 79q van de Provinciewet](#), [artikel 81p van de Gemeentewet](#), [artikel 107 van de Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba](#), [artikel 51b van de Waterschapswet](#) of [artikel 10, vierde lid, artikel 41, eerste lid, onder a, artikel 50a, eerste lid, onder a, artikel 52, eerste lid, onder a, artikel 62, onder a, artikel 74, eerste lid, onder a, artikel 84, eerste lid, onder a, en artikel 126, onder b, van de Wet gemeenschappelijke regelingen](#);
 - c. bestuursorganen aan welke bij of krachtens wettelijk voorschrift een taak met betrekking tot de politie is opgedragen, voor zover het de uitoefening van die taak betreft;
 - d. bestuursorganen van provincies, gemeenten, openbare lichamen, waterschappen en gemeenschappelijke regelingen voor zover het de gedragingen van voor hen werkzame buitengewoon opsporingsambtenaren betreft;
 - e. andere bestuursorganen, daaronder mede begrepen bestuursorganen in de openbare lichamen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.
- Een gedraging van een ambtenaar, verricht in de uitoefening van zijn functie, wordt aangemerkt als een gedraging van het bestuursorgaan onder wiens verantwoordelijkheid hij werkzaam is.
 - Op een gedraging van het College, genoemd in [artikel 1 van de Wet College voor de rechten van de mens](#), is deze wet slechts van toepassing voor zover het gaat om een gedraging van een ambtenaar die behoort tot het in [artikel 18 van die wet](#) bedoelde bureau.

Gelet op de hiervoor genoemde criteria komt mijn klacht over de handelswijze van het OM ten aanzien van ondergetekende voor behandeling in aanmerking. Dat de Nationale ombudsman geen rol zou hebben bij mijn klacht, zoals wordt gesteld in de brief van 5 april 2023, acht ik dan ook onjuist.

Als mijn klachtbrief van A tot Z, inclusief de bijlagen, zou zijn bestudeerd was de behandelaar van mijn klacht tot een ander oordeel gekomen over het gedrag en de handelswijze van het OM ten opzichte van een vrijgesproken burger/ondernemer. Ik hoop en vertrouw er op dat u de hiervoor genoemde en aangetoonde misslagen inziet en mijn klacht alsnog in behandeling neemt.

De nieuwe strafzaak Terrel draait formeel om de vraag of ik mij schuldig heb gemaakt aan het witwassen ex. artikel 420 bis/ter van 'de Wallenpanden'. Terrel gaat ook om de vraag of het OM daadwerkelijk een drukmiddel had om mij op 3 juli 2020 te kunnen chanteren met een nieuwe vervolging (die volgens de officier onherroepelijk zou volgen als ik zou weigeren met het OM in gesprek te gaan en de door het OM gewenste verklaring af te leggen tegen meneer Holleeder).

In de brief van 5 april 2023 stelt klachtenbehandelaar Libari dat de Nationale ombudsman verplicht is om uitspraken van de rechter te respecteren. Dat moet dan toch ook gelden voor het OM dat keer op keer aantoonde mijn vrijspraak niet te respecteren!? Dat is de kern van mijn klacht.

Nadat mijn strafrechtadvocaat de officier van justitie op 10 juli 2020 heeft medegedeeld dat het OM niet hoefde te rekenen op een verklaring dat ik in de speelhallen en panden in 2002 onder dwang of dreiging van W.F. Holleeder van de familie Endstra heb gekocht, aangezien dit een niet op waarheid gebaseerde meinedige verklaring zou zijn, voelde het OM zich genoodzaakt om de kostbare en tijdrovende nieuwe vervolging te starten en door te zetten.

Op 24 juni 2022 is de heer Holleeder ook zonder de door het OM van mij verlangde doch valse verklaring tot een levenslange gevangenisstraf veroordeeld. Het OM prakkiseert er echter niet over om de vervolging te staken. Kennelijk is die ondertussen al enkele jaren durende nieuwe vervolging een straf voor het niet willen meewerken aan chantagepraktijken van het OM en het feit dat ik deze praktijken aan het licht heb gebracht.

Het ontnemen van al mijn zakelijke bezittingen is het hogere doel dat het OM straks hoopt te bereiken met die nieuwe vervolging. Tot nog toe legt niemand het OM een strobreed in de weg, de rechtbank niet en ook de Nationale ombudsman niet, en sta ik er alleen voor. Tenzij ik u met deze brief tot een ander inzicht en een andere kijk op de zaak heb gebracht. Ik hoop het laatste.

Hoogachtend,

Marcel Kaatee

Postbus 2554
1000 CN Amsterdam

Tel. 0651 490 999

E-mail: info@marcelkaatee.nl