

Rechtbank Amsterdam
Sector Strafrecht
T.a.v. de Edelachtbare heer mr. D. van den Brink,
voorzitter van de raadkamer

Uitsluitend per e-mail:
rekestenadministratie.rb.amsterdam@rechtspraak.nl

CC: Openbaar Ministerie
T.a.v. de Edelachtbare vrouwen mrs. E. Duijts en M. Kok,
officieren van justitie

Uitsluitend per e-mail: e.duijts2@om.nl en m.kok3@om.nl

Datum	1 augustus 2022
Onze referentie	D20164
Uw referentie	21/4528 (13/997 108-20), 21/4529 (13/997 109-20) en 21/4530 (13/997 110-20)
Bijlage(n)	---
Inzake	Proces-verbaal behandeling openbare raadkamer beklag ex art. 552a Sv d.d. 12 januari 2022

Edelachtbare heer,

Samen met mijn kantoorgenoot de heer mr. Han Jahae behartig ik in de zaken met bovenvermelde kenmerken als advocaat de belangen van de heer M.A. Kaatee en de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Dice Beheer BV en RL Properties BV. Mede namens mijn kantoorgenoot en cliënten vraag ik graag uw aandacht voor het volgende.

Inleiding

Bij gelegenheid van de door u voorgezeten openbare raadkamer van 12 januari 2022, waarbij ik ook aanwezig was, zijn de klaagschriften ex artikel 552a Sv van cliënten behandeld. Bij beschikkingen van 23 februari 2022 heeft uw raadkamer de heer Kaatee en Dice Beheer BV niet-ontvankelijk verklaard in hun beklag en het beklag van RL Properties BV ongegrond verklaard. Tegen de beschikkingen is namens cliënten cassatieberoep ingesteld.

Op verzoek is ons eerst op 7 juli jl. het proces-verbaal van de openbare raadkamerbehandeling toegestuurd. Inmiddels hebben wij hiervan kennisgenomen.

De inhoud van het proces-verbaal is op grond van onze herinnering aan het verloop van de behandeling en hetgeen in raadkamer ter sprake is gekomen, onvolledig en niet op alle punten juist. Mede met het oog op het belang van cliënten bij hun

cassatieberoep, verzoek ik u dan ook om op de hierna beschreven punten het proces-verbaal aan te vullen en aan te passen.

De punten waarop het proces-verbaal onvolledig dan wel onjuist is

Betekenis afkorting "KSA"

In de eerste plaats is tijdens de behandeling in raadkamer gesproken over de "KSA". Op enig moment heeft u aan de heer Kaatee de vraag gesteld waar deze afkorting voor staat. De heer Kaatee heeft toen uitgelegd dat dit ziet op de in 2012 opgerichte "Kansspelautoriteit", het overheidsorgaan dat onder meer is belast met de verstrekking van vergunningen voor kansspelen.

Deze vraag en toelichting zijn niet opgenomen in het proces-verbaal, ook niet door middel van een zakelijke weergave.

Opmerkingen mr. Duijts over betrokkenheid OM bij incasso ontneming Paarlberg

Ten tweede is gesproken over de verkoop van de panden door cliënten aan (vennootschappen van) de heer La Lau. De heer Kaatee heeft hierover – toen hem na de toelichting van mr. Jahae op de klaagschriften gelegenheid werd geboden het woord te voeren – aan de hand van zijn aan uw raadkamer overgelegde schriftelijke opmerkingen toegelicht dat het openbaar ministerie de sleutel in handen heeft van deze verkoop(transactie). Letterlijk is hierover in de schriftelijke opmerkingen opgetekend (p. 12 v.d. schriftelijke opmerkingen):

"MK: Het OM heeft vanaf november 2018, toen zij de door Paarlberg (mede-)ondertekende kwijtingsverklaring van mijn bestuursrechtadvocaat toegezonden kreeg, de sleutel tot de transactie in handen. (...) Toen de speelhallen en de panden in 2018 in één koop konden worden verkocht, waarbij de koopsom – met instemming van Paarlberg – rechtstreeks aan het OM zou worden overgemaakt, hoefde het OM hier alleen maar mee in te stemmen en dit aan de betrokken bestuursorganen te melden om de transactie te laten plaatsvinden."

Op deze opmerkingen over de verkoop van de panden heeft officier van justitie mr. Duijts gereageerd. Hierbij heeft zij in onze herinnering opgemerkt dat het openbaar ministerie geen bemoeienis meer heeft met het incasseren van de ontnemingsvordering tegen de heer Paarlberg. Sinds de uitspraak van de Hoge Raad in de ontnemingszaak tegen de heer Paarlberg wordt de incasso van deze vordering afgehandeld door het CJIB in Leeuwarden, zo merkte mr. Duijts op.

In het proces-verbaal ontbreken deze twee opmerkingen bij de weergave van wat officier van justitie mr. Duijts in reactie op de verkoop van de panden heeft gezegd (vgl. p. 2 v.h. proces-verbaal). Verzocht wordt dit onderdeel van het proces-verbaal aan te vullen met de opmerkingen van mr. Duijts dat het OM geen bemoeienis meer heeft met het incasseren van de ontnemingsvordering tegen de heer Paarlberg en dat dit sinds de uitspraak van de Hoge Raad in die ontnemingsprocedure door het CJIB wordt gedaan.

Onjuiste terminologie "criminele handen"

Aan het einde van de raadkamerbehandeling is de heer Kaatee in de gelegenheid gesteld om nog iets te zeggen. In het proces-verbaal is hierover opgetekend (p. 3 v.h. proces-verbaal):



“De panden zijn al 20 jaar in mijn bezit en daarmee niet in criminele handen. Het gestelde doel van het Openbaar Ministerie, de panden uit criminele handen te halen, is dus al bereikt.”

Deze passage strookt niet met hetgeen door de heer Kaatee in raadkamer is gezegd. De heer Kaatee heeft in zijn herinnering namelijk niet de woorden “criminele handen” gebruikt. Hij heeft opgemerkt dat de panden al 20 jaar in zijn bezit zijn *“en dus geen onderdeel zijn van een crimineel circuit [mijn onderstreping, advocaat]”*.

Dit strookt met het gegeven dat deze laatste opmerking van de heer Kaatee, zoals ook uit bovenstaand citaat uit het proces-verbaal blijkt, overduidelijk een reactie was op hetgeen de officier van justitie eerder ter zitting had gezegd over het doel van het beslag en de vervolging. Hierover valt in het standpunt van het openbaar ministerie te lezen (p. 2 v.h. standpunt OM ter zitting d.d. 12 januari 2022):

“Het Openbaar Ministerie wenst met de vervolging dat de panden uit het criminele circuit worden gehaald en weer in het legale verkeer worden gebracht voor een legale bestemming met herkenbaar en zichtbare [met de werkelijkheid overeenkomende] eigendom en financiering [mijn onderstreping, advocaat].”

De passage over hetgeen de heer Kaatee in reactie hierop heeft gezegd, moet dan ook komen te luiden:

“De panden zijn al 20 jaar in mijn bezit en dus geen onderdeel van een crimineel circuit. Het gestelde doel van het Openbaar Ministerie, de panden uit het criminele circuit halen, is dus al bereikt omdat hier überhaupt geen sprake van is.”

Opmerking over situatie cliënten

Ten vierde, tot slot, is in raadkamer gesproken over de situatie waarin cliënten zich thans bevinden als gevolg van de stelselmatige tegenwerkingen die zij ervaren in de vergunningprocedures. In reactie op hetgeen hierover door en namens cliënten naar voren is gebracht, heeft u in herinnering van de heer Kaatee hierover aan hem opgemerkt (al dan niet in woorden van gelijke strekking):

“Denkt u echt dat de gemeente nog vergunningen gaat verlenen voor die speelhallen? Als ik die correspondentie allemaal zo voorbij zie komen, lijkt dat er niet op.”

Ook deze uitlating heeft geen weerslag gevonden in het proces-verbaal van de raadkamerbehandeling.

Afsluiting

Met het oog op een correcte (zakelijke) weergave van het verloop van de openbare raadkamer van 12 januari 2022 en hetgeen aldaar is besproken, ook ten behoeve van de vermelde cassatieprocedures, verzoek ik u(w raadkamer) in samenspraak met de griffier de inhoud van het proces-verbaal overeenkomstig bovenstaande punten aan te passen en aan te vullen. Graag zien wij het aangepaste en aangevulde proces-verbaal tegemoet.

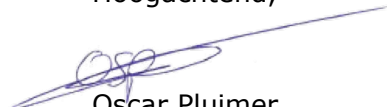
Nu een deel van bovenstaande punten ziet op de weergave van uitlatingen van een van de officieren van justitie in raadkamer, stuur ik een kopie van deze brief aan de



zaakofficieren van justitie, mevrouw mr. E. Duijts en mevrouw mr. M. Kok (cc).
Desgewenst hebben zij derhalve gelegenheid om op dit schrijven te reageren.



Hoogachtend,


Oscar Pluimer
Advocaat

