

## **ANALYSE LEIJENBERGH / NIEUWGRAAF**

### **Inleiding**

W. Endstra heeft tijdens zijn vele contacten met de politie Leijenbergh en Nieuwgraaf op geen enkele wijze in verband gebracht met afpersingsgelden. In de zogeheten dagboekantekeningen wordt niet gerefereerd aan deze vennootschappen. Waarschijnlijk om die reden hebben de verbalisanten bij gelegenheid van de doorzoeking op Apollolaan aanvankelijk geen belangstelling aan de dag gelegd voor de stukken van deze vennootschappen. Op aangeven van D. Prins zijn de stukken uiteindelijk in beslag genomen. Het lijkt logisch dat met name de verklaringen van D. Prins en in zijn kielzog J. van der Haar tot de gedachte hebben geleid dat er iets mis zou zijn met de activiteiten van Nieuwgraaf. Naar aanleiding van hun verklaringen is bevestiging gezocht van hun stelling dat deze transacties 'fout' waren.

Dat er daadwerkelijk iets mis is geweest wordt echter bepaald niet bevestigd na kennisname van alle feiten en omstandigheden.

Kennisname van alle relevante feiten en omstandigheden is noodzakelijk om tot een juiste beoordeling en waardering te komen. Kennisname van slechts een aantal relevante omstandigheden (lees: B34) kan uit de aard der zaak nooit een volledig en dus juist beeld opleveren.

Met name is het voor een juiste beoordeling van belang dat gegevens van andere vennootschappen waar W. Endstra (in)direct mee te maken had bij de beoordeling betrokken worden. Gedoeld wordt dan met name op de vennootschappen Brummans en California Properties.

Na kennisname van alle feiten moet de conclusie luiden dat Endstra –anders dan B-34 pag 38-41 stelt- er wel degelijk economisch belang bij had om bepaalde 'voordelen' te doen toekomen aan met name Nieuwgraaf.

### **Historie**

Leijenbergh Vastgoed is op 30 september 1999 opgericht door M.C. Dijkhuis. De vennootschap verwerft kort daarna belangen in de volgende vennootschappen:

- Nieuwgraaf 114 Holding BV (totale koopsom 40 aandelen: 105.000 gulden)

Op 8 oktober 1999 verwerft Leijenbergh Vastgoed BV 97,5% van de aandelen in Nieuwgraaf 114 Holding BV, op dat moment een lege BV met een nog door de

fiscus te accorderen compensabel verlies van ca 3.4 miljoen gulden. De heer Kaatee wordt op advies van Endstra door mevrouw Dijkhuis aangesteld als directeur en neemt zelf een belang van 2,5% in het bedrijf.

- Finoren Holding BV (totale koopsom 40 aandelen: 6.150.000 gulden)

Op 5 november 1999 verwerft Leijenbergh Vastgoed BV 20% van de aandelen in Finoren Holding BV. Andere aandeelhouders zijn: Convoy Vastgoed (30%), de heer A. Zeegers (30%) en mevrouw K.A.E. de Groot (20%).

Finoren bevat een onroerend goed portefeuille met, volgens Endstra, een enorme winstpotentie. Door de 4 niet aan elkaar gelieerde kopers, behoeft bij de aankoop geen overdrachtsbelasting te worden betaald over de waarde van het onroerend goed. De heer Endstra wordt directeur van Finoren en is via Convoy Vastgoed tevens aandeelhouder.

Voor de betaling van het 20% belang in Finoren ad. 1.231.637,50 leent Leijenbergh het bedrag van Convoy Vastgoed BV tegen 5% rente.

- Hamnet Vastgoed BV (totale koopsom 26 aandelen: 72.269,60 gulden)

Op 31 december 1999 verwerft Leijenbergh Vastgoed BV 32,5% aan de aandelen in Hamnet Vastgoed BV. Andere aandeelhouders zijn: Lapidus Holding BV en Highway Holding BV (samen 35%) en Convoy Contigas BV (32,5%).

Hamnet heeft het eigendomsrecht van een appartement in de Van Eeghenstraat. Hummel Consultants BV wordt op 31 december 1999 aangesteld als directeur.

Aan deze analyse wordt een schematisch overzicht gehecht van de Leijenbergh-structuur (**bijlage 1**). Anders dan het OM ter zitting van 4 maart jl. veronderstelde had Kaatee geen belang in Leijenbergh en voerde daar ook geen directie. Hij was 'slechts' directeur en had een aandeel in Nieuwgraaf. Daarnaast is het goed vast te stellen dat Leijenbergh meer belangen had dan die in Nieuwgraaf maar tevens een aanmerkelijk belang had in Finoren Holding BV en Hamnet Vastgoed BV.

### **Mazars**

Mazars, voorheen Paardekooper Hoffman, is van 1999 tot eind 2002 de accountant van Leijenbergh Vastgoed BV en haar dochtermaatschappij Nieuwgraaf 114 Holding BV.

Het is een feit van algemene bekendheid dat Mazars als te goeder naam en faam bekend staat.

Endstra's financiële man Van der Haar kent Mazars nog vanuit zijn accountantsopleiding. Volgens hem is het een goed kantoor (G1-180-49).

Uit de jaarstukken van 2001 die Mazars voor beide vennootschappen had opgesteld kan worden opgemaakt dat Leijenbergh op 31 december 2001 alleen al op basis van de waardestijging van de deelneming in Nieuwgraaf een geconsolideerd eigen vermogen had van ruim € 1.2 miljoen (**bijlage 2**). In 2002 vonden geen transacties meer plaats.

Nadat Endstra (via D. Prins) de zeggenschap over Leijenbergh en Nieuwgraaf had verkregen blijkt, bij publicatie op 31 januari 2005 van de jaarcijfers over 2002, dat het in Nieuwgraaf opgebouwde eigen vermogen plotseling verdwenen is (G1-47-070 t/m G1-47-075).

Opvallend is dat deze jaarcijfers niet waren gemaakt door accountantskantoor Mazars, die nota bene tot 24 december 2002 de administratie had bijgehouden, maar door een ander accountantskantoor.

Niet alleen het tijdstip waarop van accountant wordt gewisseld is opvallend, het is tevens opvallend dat bij meerdere vennootschappen rond diezelfde tijd van accountant wordt gewisseld. Het dossier geeft geen antwoord op de vraag wie de opdracht daartoe heeft gegeven.

### **Brummans**

Bij Brummans BV, een vennootschap van de op 20 mei 2001 om het leven gebrachte broers Driesen (**bijlage 3**), vonden al eerder soortgelijke vermogensmutaties plaats. Uit de voorlopige jaarstukken van de vennootschap over het jaar 2000 blijkt ook hier het vermogen te verdwijnen (**bijlage 3c**). In haar toelichting schrijft de toenmalige bestuurder mevrouw Wijtvliet op 31 januari 2002 dat door het overlijden van de directie in mei 2001 en het faillissement van twee groepsmaatschappijen in het najaar van 2001 nog geen jaarrekening kon worden vastgesteld. Op verzoek van Endstra werd Bram Zeegers via Solid State Trust (Nederland) BV (**bijlage 3c**) m.i.v. 13 maart 2002 ingeschreven als nieuwe bestuurder van Brummans. De jaarrekening over 2000 en ook die van de daarop volgende jaren zou nooit meer worden ingediend.

Na de moord op Rob en Eric Driesen was Endstra een relatie begonnen met Erna van Dongen, weduwe van Rob Driesen. Door zijn vertrouwenspersoon Zeegers aan te stellen als alleen en zelfstandig bevoegd directeur kon Endstra invloed uitoefenen op het vermogen van Brummans BV.

### **California**

Terwijl de vermogens van Nieuwgraaf (en dus automatisch ook van Leijenbergh) en Brummans leken te verdampen, steeg het eigen vermogen van een andere vennootschap: California Properties BV. California had in december 2000 nog goede zaken gedaan met Nieuwgraaf en Brummans in de zogenaamde AkroNed-deal.

Gelet op de betrokkenheid van Nieuwgraaf, Brummans en California bij transacties, zou er een verband kunnen zijn tussen deze tegengestelde waardeveranderingen. Er zijn stukken uit jaarrekeningen gehaald. Dit bevestigt getuige Van der Haar. Zo wordt een winstdeling tussen Nieuwgraaf en California uit 2000 door Van der Haar bij Nieuwgraaf weg geboekt als niet bestaand.

"Ik was van deze overeenkomst niet op de hoogte. Ik heb deze niet verwerkt", verklaarde Van der Haar toen hij daarmee werd geconfronteerd bij de rechter-commissaris (G1-180-50). Er was wel een wisseling van accountant geweest in 2004 kon Van der Haar zich nog herinneren.

*Vraag: Als het winstdeel van California Properties bekend was, wie heeft u dan de opdracht gegeven het winstdeel als niet bestaand te beschouwen?*

*Antwoord: Niemand. Ook tijdens de besprekingen is die winstdeling niet naar boven gekomen. Ook Mazars had dat niet aangedragen. Als zo'n winstdeel er wel is, is het niet meenemen daarvan in strijd met de Wet op de Jaarrekening.(G1-180-50)*

Omdat de winstdeling dateert van december 2000 en de winst dan ook al is gerealiseerd heeft Mazars als vanzelfsprekend de winstverdeling in 2000 opgenomen in de jaarcijfers van Nieuwgraaf. Hierover heeft afstemming plaatsgevonden met Ernst & Young, de accountant van California. De winstdelingsovereenkomst is na de liquidatie van Endstra door de politie gevonden in het kantoor aan de Apollolaan. Toch weet Van der Haar er niets vanaf.

### **Wijze van zakendoen W.Endstra**

Uit alle verklaringen in onderling verband beschouwd komt het beeld naar voren dat er op het kantoor van W. Endstra slechts een persoon was die overzicht op het totaal van activiteiten had en dat was W. Endstra zelf. Hij bepaalde de regie, alle andere aanwezigen wisten slechts op onderdelen wat er speelde. Uit verklaringen valt op te maken dat Endstra met enige regelmaat mensen kansen biedt: Prins wordt in de gelegenheid gesteld met Nieuwgraaf, Leijenbergh en Koper Hofman geld te verdienen, Zeegers met Brummans, Dijkhuis met Leijenbergh. De weduwe van R. Driesen schiet Endstra ook te hulp door de directie van Brummans naar zich toe te trekken en zich actief te bemoeien met de portefeuille.

Dat niemand de agenda van Endstra kent blijkt ook uit de merkwaardige wijze waarop administratie wordt gevoerd binnen het Endstra-concern. Endstra gaf nooit openheid van zaken. Structureel werden door Endstra stukken en informatie achterhouden. Dit blijkt onder meer uit verklaringen van personen die zich met de boekhouding bezig hielden zoals Henk Evers en Joop van der Haar.

Evers was sinds 1991 boekhouder bij het Endstra concern. Hij verklaarde op 11 mei 2005: "Wim Endstra sloot mij buiten de zaken (...). Stelselmatig werd mij informatie onthouden. Als de bank bijvoorbeeld naar Wim Endstra belde om krediet en er moest een jaarrekening komen, dan draaide hij zich om, bij wijze van spreken, en zei mij een

*jaarrekening te maken. Dat was het enige wat hem interesseerde. Ik vind het eigenlijk niet eens raar wat hem op 17 mei overkwam.” (G1-56-002)*

Als Van der Haar op 21 april 2005 wordt gevraagd of oude investeringen kunnen liggen aan bepaalde waarden en schuldposities, antwoordt hij veelbetekenend: *“Ik weet het niet. Zou best nu wel kunnen. Als ik zie wat Wim heeft achtergehouden zal me dat ook niet verbazen.”* (Enclave 4 0413)

Op 16 maart 2007 geeft Van der Haar bij de rechter-commissaris hierop nog een toelichting: *“Wim Endstra was iemand die niet makkelijk informatie gaf. Hij was weinig spraakzaam en gaf weinig stukken. Ik weet niet wat hij achterhield.”*

Dennis Prins gaf op 19 mei 2004 een treffende typering van Endstra:

*“Wim Endstra was een heel gesloten man en deelde geen informatie. Dit heeft nu ook gevolgen op het zakelijk vlak. Hij vertelde wel eens wat maar zei dan eigenlijk niets.”*

Aan de hand het Kolbak dossier, e-mail correspondentie en andere documenten is in deze analyse tevens naar een verklaring gezocht voor de plotselinge wijziging van de vermogens in de jaarcijfers 2002 ten opzichte van die van 2001 in diverse vennootschappen.

### **Gebroeders Driesen**

Uit de voorlopige cijfers over 2000 die Brummans op 31 januari 2002 aan de Kamer van Koophandel verstrekt, blijkt op papier het gehele vermogen verdwenen (**bijlage 3**). Maar in 2000 is de vennootschap juist volop actief en succesvol. Op 7 september 2000 koopt Brummans een aanzienlijke hoeveelheid onroerend goed in de vastgoed portefeuilles AkronNed I, II en III (F2-56-022/028). De gebroeders Driesen staan in die periode bij de bank nog borg voor 5 miljoen gulden (F2-56-037/042). Op 15 december 2000 realiseert Brummans ruim 1.5 miljoen gulden winst met de verkoop van de onroerend goed portefeuilles Akroned I en Akroned II. Maar de laatste definitieve jaarcijfers van Brummans betreffen het jaar 1999. Er is sindsdien geen enkele controle op de boekhouding mogelijk. Op 23 februari 2005 wordt Brummans BV uiteindelijk failliet verklaard (**bijlage 3**)

### **Accountant**

Het valt op dat bij Brummans net als bij Nieuwgraaf gegoocheld wordt met vermogenswaarden als Endstra zichzelf via stromannen een positie heeft verschaft in de directie. Nadat Endstra immers via diverse aandeelhouders eigenaar werd van Nieuwgraaf, verdwijnt onder directie van Dennis Prins vrijwel het gehele in 1999, 2000 en 2001 opgebouwde vermogen. De gerealiseerde winsten kunnen echter niet zomaar verdwijnen. Als een vordering wordt afgeboekt of weg geboekt dan is dat een opbrengst voor de schuldenaar.

Endstra's interne accountant Joop van der Haar had naar eigen zeggen alles bij Nieuwgraaf 'weg geboekt', omdat Dennis Prins hem had verteld dat het om lege BV's ging. Dat Van der Haar de vermogens uit de vennootschap had weg geboekt bevestigde ook Jos Hoes van Admiraal & Hoes accountants desgevraagd aan Kaatee. Deze

«KAATEE»

«KAATEE / APPÈL»

accountant werd door Joop van der Haar verzocht de jaarcijfers van Nieuwgraaf en Leijenbergh over 2002 te maken op basis van de door Van der Haar aangeleverde boekhouding. Het accountantskantoor had geen controleopdracht maar een samenstellingsopdracht met betrekking tot aangeleverde administratie. Later zou ook Zeegers zich melden bij Admiraal & Hoes accountants met de administratie van Brummans BV maar de accountant bedankte voor de eer.

### **California Properties BV**

In het Kolbak-dossier zitten aanwijzingen die erop duiden dat vermogenswaarden van Nieuwgraaf en Brummans boekhoudkundig zijn "verplaatst" naar California. Mogelijk om een veel te hoge overnamesom voor 20 aandelen California aan The Blues Company van mevrouw Eelzak te kunnen verantwoorden. Deze veronderstelling is onder meer gebaseerd op het volgende:

Op 7 mei 2002 verkoopt Kaatee zijn aandeel California Properties BV aan Endstra/Marpollo voor € 228.672,- ofwel 1/41 van € 9.375.542,- zijnde het eigen vermogen op 31-12-2001, zoals dit is weergegeven in de conceptbalans van 19 april 2002 (**bijlage 4**).

Het aandeel van Kaatee is een waardevol aandeel want hiermee verkrijgt Endstra de absolute meerderheid in California. Zes maanden later, in november 2002, verkoopt The Blues Company haar 20 aandelen in California aan Endstra/Marpollo voor € 397.000,- per aandeel. De waarde van het aandeel is kennelijk in die korte tijd met liefst 74% gestegen. Tijdens een van de verhoren is dit aan Kaatee voorgehouden (C4-2-069) en is hem gevraagd of hij dit verschil kon verklaren. Dit kon hij uiteraard niet: *'Daar weet ik niets van. Ik ken deze transactie niet. Ik heb geen idee wat er binnen de vennootschap (California) is gebeurd in die tussenliggende periode.'*

Een verklaring voor deze plotselinge waardevermeerdering vinden we terug in een opgenomen gesprek van Endstra met advocaat mr. Beckers op 29 augustus 2002 op het kantoor van Endstra. Mr. Beckers treedt daar op namens Ria Eelzak.

Eelzak is middels The Blues Company medeaandeelhouder van California Properties BV. Volgens haar advocaat wilde Eelzak 20 miljoen euro van Endstra voor haar belang in California. Endstra toont Beckers de proefbalans van Ernst & Young van 19 april 2002 waarin het eigen vermogen van California 'slechts' € 9.375.542,- bedraagt (**bijlage 4**). Er zijn 41 aandelen, dus bedraagt is de waarde per aandeel € 228.672,-. De 20 aandelen van mevrouw Eelzak zouden volgens de balans die Endstra aan Beckers liet zien ruim € 4.5 miljoen waard zijn en lang geen € 20 miljoen. Endstra en Beckers bespreken dan het oppompen van California naar een 'maxi, maximale waarde' zodat de koopsom voor de belastingdienst nog net geloofwaardig is en Endstra niet 'in de handboeien' gaat wegens witwassen. Omdat € 20 miljoen bij lange na niet gehaald zal worden moet voor het resterende bedrag een andere titel bedacht worden, zegt Endstra tegen Beckers. Beiden spreken af een en ander in gang te zetten. Nadat het definitieve eigen vermogen van California op 31-12-2001 is vastgesteld op € 11.092.358,- stijgt het in 2002 spectaculair naar € 20.349.626,- op 31-12-2002 (**bijlage 4**). De vennootschap heeft dan tevens een naamswijziging ondergaan en heet dan Jalina Beheer BV. De lay-out van de jaarcijfers

van Jalina over 2002 vertonen een opvallende overeenkomst met de jaarcijfers 2002 die iets eerder van Leijenbergh en Nieuwgraaf zijn gemaakt.

### **Dijkhuis**

Op advies van Endstra had Maike Dijkhuis Leijenbergh Vastgoed BV in 1999 opgericht om samen leuke onroerend goed zaken te gaan doen. Endstra zou haar alle kneepjes van het vak bijbrengen. Zelf had Maike gewerkt bij een andere bekende naam in het Amsterdamse vastgoed circuit: Dirk-Jan Bakker. Maike volgde een makelaarsopleiding en beschikte over een startkapitaal van fl. 600.000,- dat zij had geleend van haar vader Chris Dijkhuis, die onder meer bekendheid genoot als ontwikkelaar van de prestigieuze Rembrandt-toren. Dijkhuis leek Endstra een mooie geldbron met een goed netwerk waar hij ook gebruik wilde maken. Hij ging ervan uit dat vader Dijkhuis op enig moment wel kon worden verleid om samen met Endstra te participeren in onroerend goed transactie's. Joop van der Haar bevestigde deze visie van Endstra tijdens de verhoren:

*"Ach, de ene dienst is de andere waard. Zo zag Wim dat altijd en dacht van goh, zijn vriendin haar vader is makelaar, dus als ik die jongen er bovenop help, wie weet wat voor leuke deals er daar weer uit gaan voortvloeien. Ik ben goed voor hem, is hij weer goed voor mij. Dat was helemaal zijn filosofie van zaken doen." (18 mei 2004 / 4-0290 Enclave)*

Endstra had hem dit ook persoonlijk verteld verklaart Van der Haar nog eens bij de rechter-commissaris op 16 maart 2007:

*"Wim Endstra zei tegen mij dat hij via Maike Dijkhuis zijn netwerk en zijn deals kon vergroten, dus dat Wim Endstra daar in zijn visie voordeel in zag via de vader van Maike Dijkhuis." (G1-180-47)*

### **Nieuwgraaf 114 Holding BV**

In 1999 had Klaas Hummel een lege vennootschap te koop met daarin enkele miljoenen guldens aan compensabele verliezen: Nieuwgraaf 114 Holding BV. Omdat de belastingdienst deze verliezen nog niet had erkend als 'compensabel', was de koopsom laag: fl. 105.000,-. Endstra vond Nieuwgraaf een geschikte eerste aankoop voor Leijenbergh. Met Nieuwgraaf kon je zaken doen, zonder vennootschapsbelasting te hoeven betalen, althans tot de compensabele verliezen op waren. Kaatee werkte in die tijd voor het Endstra concern en in die hoedanigheid vroeg Endstra hem om directeur te worden van Nieuwgraaf 114 Holding BV. De voordelen van een directeur die tevens aandelen heeft in het bedrijf waarover hij directie voerde spreken voor zich; meer betrokkenheid vanwege het directe belang bij winstgevendende transacties. Ook voor de directeur/aandeelhouder zijn er voordelen bij een klein belang: de aandelenwinst is dan belastingvrij bij verkoop van de onderneming, en het voorkeursrecht.

Vanwege de compensabele verliezen worden de zaken in de Leijenbergh structuur vooral gedaan in Nieuwgraaf. Het is in de periode rond 2000 een gunstige tijd voor handel in onroerend goed en in enkele jaren groeide het eigen vermogen van Nieuwgraaf dan ook gestaag. Zo werd 560.000 gulden verdiend aan de verkoop van een perceel aan de Groenlandse kade in Vinkeveen.

Door Nieuwgraaf in december 2000 te betrekken bij de aankoop van de onroerend goed portefeuille Akroned III, later Vastgoedmaatschap Bruca genaamd, kon volgens Endstra 2.4 miljoen gulden aan overdrachtsbelasting worden bespaard. In ruil hiervoor kreeg Nieuwgraaf een winstdeel van 760.770 gulden bij de verkoop van Akroned I en II. Dat Nieuwgraaf zou meedoen met deze transactie was aanvankelijk niet de bedoeling. Om de overdrachtsbelasting te voorkomen had Endstra eerst een ander samenwerkingsverband opgegeven aan de DePfa-bank die als financier was benaderd: California Properties BV (33%), Mr. W. Endstra privé (33%), Brummans (33%) en 'een persoon gerelateerd aan de Endstra familie belangen'. Endstra had daarbij een organisatieschema gevoegd waarop hij had weergegeven dat California Properties BV indirect 100% eigendom was van de familie Endstra, terwijl The Blues Company op dat moment een groot belang had in California. Desalniettemin kwam het belang van Endstra hoger uit dan 33% en was dus overdrachtsbelasting verschuldigd.

De bank was niet erg overtuigd van de financiële zekerheid van de opgegeven partijen en schreef in haar beoordeling:

*"Gezien de financiële onzekerheid van California Properties BV en de matige transparantie van Armita Nederland BV voortvloeiende uit de ingewikkelde structuur van de Endstra groep van ondernemingen, adviseren we de aanvraag niet af te stemmen op de gezamenlijke en hoofdelijke aansprakelijkheid van de geldnemers maar op het vastgoed." (F2-65-029/034)*

Endstra introduceerde toen Nieuwgraaf als nieuwe deelnemer met Kaatee als directeur (F2-65-035). Kaatee vertegenwoordigde Maike Dijkhuis, dochter van de bekende vastgoedondernemer die de Rembrandt-toren had gebouwd, vertelde Endstra tijdens het introductiegesprek tegen de medewerkers van de bank. Dit gesprek vond plaats in het kantoor aan de Stadhouderskade met directeur Van de Kimmenade. Over Nieuwgraaf verklaarde adjunct-directeur Hendriks op 12 mei 2006: *"Het staat mij bij dat ik na de liquidatie van Endstra van een van onze medewerkers heb gehoord dat een mevrouw Dijkhuis, de dochter van een bekende partij op de onroerend goed maatschappij erbij betrokken was."* (G1-289-06). Omdat Dijkhuis niet bekend is bij de Kamer van Koophandel als betrokkene bij Nieuwgraaf, bevestigt dit de inhoud van het introductiegesprek waarbij Dijkhuis is genoemd. De bank zou de gewenste lening van 37 miljoen gulden zonder enige terughoudendheid verstrekken. Met een naam als Dijkhuis erbij kon de aandacht tevens worden afgeleid van de medeparticipanten van minder goede naam en faam: de later geliquideerde gebroeders Driesen en The Blues Company van Ria Eelzak en niet te vergeten Endstra zelf.

De bank gaf akkoord op de financiering en op 13 december 2000 werd de overeenkomst voor een krediet van 37 miljoen gulden op het kantoor van de bank ondertekend door Kaatee en advocaat mr. Henk Bollekamp, die tekende namens de heer Driesen, de heer Endstra en mevrouw De Groot. Wel wilde de bank ieder jaar de jaarcijfers ontvangen van de participanten. Het eigen vermogen van Nieuwgraaf was op 31-12-1999 slechts 62.360 gulden. Het eigen vermogen van Nieuwgraaf was begin december 2000 nauwelijks gegroeid. Op 28 april 2000 was Groenlandsekade 33 te Vinkeveen weliswaar aangekocht. Daar zat winstpotentie in maar onvoldoende om vertrouwen te wekken bij een bank die een financiering had verstrekt van 37 miljoen gulden.

Omdat Endstra de bank had voorgespiegeld dat Nieuwgraaf deel uitmaakte van een vermogende organisatie en met een paar grote zaken bezig was moest er dus winst gemaakt worden in Nieuwgraaf. Endstra had derhalve een economisch belang bij het vergroten van het balanstotaal van Nieuwgraaf. Door de de DePfa-bank te laten zien dat Nieuwgraaf (lees: nette partij M. Dijkhuis) een florerende, winstgevende onderneming was, werd een financiering met een belang van 37 miljoen gulden veilig gesteld. Als alles goed zou gaan kon Endstra de bank bij meer zaken betrekken.



Anders dan in B-34 (pag. 38 t/m 41) wordt gesteld moet de economische rationaliteit niet beoordeeld worden op het detailniveau van een vennootschap maar in samenhang met andere vennootschappen waar Endstra (in)direct belangen bij en in had.

Als de gelegenheid zich voordeed zou Endstra Nieuwgraaf wel wat laten verdienen in december. Hiervoor moest Nieuwgraaf o.a. zonder garanties en zekerheden 2 miljoen gulden beschikbaar stellen aan een zakenrelatie van Endstra i.v.m. een notariële overdracht. Endstra had het benodigde bedrag niet op zijn bankrekening staan maar "slechts" 800.000 gulden. Nieuwgraaf leende die 8 ton van Convoy Vastgoed BV tegen 5% rente. Aangevuld met 1.2 miljoen aan eigen middelen maakte Nieuwgraaf vervolgens 2 miljoen gulden over aan de notaris zodat Endstra's zakenrelatie zijn transactie kon afwickelen. Nieuwgraaf verdiende hiermee 100.000 gulden.

Bij de verkoop van de zogenaamde SVEA portefeuille aan California Properties en InvestPlus eind december 2000 verdiende Nieuwgraaf ruim 1.2 miljoen gulden. De kosten van het due dilligence onderzoek naar SVEA werden verdeeld onder Nieuwgraaf en de verkoper Kertowono BV. Van de opbrengst werd weer 1 miljoen gulden overgemaakt naar Convoy Vastgoed BV als aflossing van het rekening-courant krediet van Leijenbergh.

De transactie inzake Spuistraat 8-10 was een initiatief van makelaarskantoor Keij & Stefels, die hiervoor heeft bemiddeld en daarvoor een ruime courtage heeft ontvangen. Daarnaast werd er nog wat verdiend met andere zaken en transacties waardoor het eigen vermogen van Nieuwgraaf op 31 december 2000 was gegroeid naar ruim 3 miljoen gulden. De jaarcijfers 2000 konden met vertrouwen worden gepresenteerd aan de DePfa-bank.

### **Ernst & Young**

Eric Revenberg is Endstra's accountant bij Ernst & Young en verantwoordelijk voor de jaarcijfers van California Properties BV. Uit een e-mail bericht van 29 april 2002 aan Kaatee blijkt hij op de hoogte te zijn van het overeengekomen winstaandeel van Nieuwgraaf in Akroned I en II (**bijlage 5**).

Met dit winstdeel financierde Nieuwgraaf immers haar belang ad. fl. 941.646,- in de Akroned III portefeuille, dat werd omgedoopt tot Vastgoedmaatschap Bruca. Het resterende bedrag voor de aankoop ad. fl. 180.676,- leende Nieuwgraaf van California. De accountant concludeert in zijn e-mail dat California per saldo op 31-12-2001 nog fl. 180.676,- te vorderen zou hebben van Nieuwgraaf. Uit zijn winstberekening Akroned-transactie in december 2000 blijkt Revenberg volledig op de hoogte van de participaties van Nieuwgraaf en Brummans. Hij kent de overeenkomsten uit december 2000 tussen Brummans, California en Nieuwgraaf waarbij de winst tussen de vennootschappen onderling is verdeeld. Ook met Mazars vindt overleg plaats over de onderlinge saldo's. Zij beoordelen de berekening van Ernst & Young als correct.

### **Publicaties**

Tot zover lijkt alles helder en op elkaar afgestemd. Dan publiceert De Telegraaf plotseling op 24 augustus 2002 het artikel 'Machtsstrijd in de onderwereld laait op' met een explosieve inhoud:

*De informatie die nu bij de politie voorhanden is, komt erop neer dat er na de liquidatie van Sam Klepper een inmiddels hoogopgelopen zakelijk conflict is ontstaan over diens*

*nalatenschap. De ruzie gaat tussen twee partijen: de voormalig zakenpartner van Klepper, Johnny Mieremet, en aan de andere kant de omstreden Amsterdamse vastgoedhandelaar Willem Endstra, diens zakenvriend Heineken-ontvoerder Willem Holleeder en een aantal andere topcriminelen.*

*Mieremet stelt rechthebbende te zijn van een grote partij onroerend goed ter waarde van vijftig miljoen gulden, dat is ondergebracht in Heerfur BV, een dochteronderneming van 'California Properties BV'. Aandeelhouders van deze vastgoedonderneming zijn Ria Eelzak (al jaren de vaste levenspartner van Mieremet) en Marpollo, een besloten vennootschap die in handen is van de familie Endstra. Volgens goedingelichte bronnen stelt Mieremet dat er als gevolg van dit conflict is geprobeerd hem op 26 februari jl. te liquideren.*

*Mieremet werd toen onder vuur genomen, kort nadat hij op de Keizersgracht het kantoor van zijn juridisch adviseur mr. Evert Hingst had verlaten. Volgens Mieremet, die de aanslag wonder boven wonder overleefde, zou met name Willem Holleeder er op uit zijn 'Heerfur BV' in handen te krijgen en deze onderneming op naam van zijn vriendin Maaïke Dijkhuizen (dochter van de eigenaar van de Amsterdamse Rembrandtoren) willen zetten. Politiebronnen bevestigen over informatie van die strekking te beschikken en zeggen er inmiddels rekening mee te houden dat mogelijk niet Joca J. achter de liquidatie op Mieremet zat, maar degenen met wie de Amsterdammer een zakelijk conflict heeft. Afgelopen week zouden de advocaten van Mieremet overigens een kort geding hebben aangekondigd tegen Endstra cs. om de financiële belangen van Mieremet en diens vriendin Eelzak in California Properties BV veilig te stellen.*

In De Telegraaf van 28 augustus 2002 volgt dan het veelbesproken interview met John Mieremet waarin hij Willem Endstra kwalificeert als de 'bank van de onderwereld'. Geheel los daarvan volgt op 3 september 2002 nog eens een uitzending van NOVA over de betrokkenheid van Willem Endstra en Klaas Hummel bij een miljoenenfraude in relatie tot het Bouwfonds. Voldoende redenen voor Maike Dijkhuis om op 25 september 2002 een brief te sturen aan Paul Steman, accountant bij Mazars waarin zij aangeeft haar zakelijke belangen met Willem Endstra en Klaas Hummel te beëindigen en de accountant vraagt om samen met de heer Kaatee de waarde te bepalen van de deelnemingen in de Leijenbergh structuur (F2-64-133).

### **Waardering**

OP 29 oktober 2002 maakt Steman een eerste berekening van de waarde (F2-64-130/132). De optelling van de bezittingen en schulden levert bij Nieuwgraaf een waarde op van € 1.321.000,-. Bij Leijenbergh eindigt dezelfde optelling in € 25.000,- negatief waarbij de waarde van de deelneming in Nieuwgraaf is omcirkeld. Deze staat bij Leijenbergh voor de verkrijgingprijs ad € 46.000,- in de optelling en dient duidelijk nog te worden gecorrigeerd aan de hand van de werkelijke waarde, die op de vorige bladzijde was uitgerekend.

Op 5 december 2002 stuurt de accountant aan Kaatee per e-mail zijn analyse van de waardering (**bijlage 6**). Het betreft een samenvoegingsoverzicht van Leijenbergh Vastgoed BV en haar deelnemingen. Indien een overdrachtsbelastingclaim buiten beschouwing wordt gelaten bedraagt het eigen vermogen van de Leijenbergh structuur volgens het overzicht: € 900.000,-.

Omdat in oktober 2002 bekend werd dat de belastingdienst de compensabele verliezen t/m 1999 t.w. 3.4 miljoen gulden had geaccepteerd (**bijlage 7**), betekent dit voor Nieuwgraaf een einde aan de onzekerheid en een definitieve belastingbesparing van 35% (het vpb-tarief in 1999) ofwel € 544.000,-.

Endstra wilde € 1.2 miljoen betalen voor Leijenbergh zo liet hij aan Dijkhuis weten nadat hij de conceptcijfers over 2001 had ontvangen en bestudeerd. In december werden de definitieve cijfers verstrekt (**bijlage 8**). In Leijenbergh zitten deelnemingen waar Endstra zelf ook belangen in heeft, niet alleen Finoren Holding en Hamnet maar vooral in Nieuwgraaf die gezamenlijke deelnemingen heeft met California Properties BV. Een overname biedt Endstra tevens de mogelijkheid om bijvoorbeeld uit Nieuwgraaf vermogensbestanddelen over te hevelen naar California zodat de waarde van laatstgenoemde vennootschap op papier kon worden verhoogd.

Maike Dijkhuis ging akkoord met het bod van Endstra. Hiervan kon zij de 600.000 gulden terugbetalen die zij had geleend van haar vader. Endstra wilde de zaak vóór 1 januari 2003 afhandelen, zodat de transactie om fiscale of om andere redenen nog in de jaarcijfers van 2002 verwerkt konden worden.

### **Controle via stromannen**

In 2002 krijgt Endstra de controle over zowel Brummans als Nieuwgraaf. Zeegers wordt op 13 maart 2002 directeur van Brummans BV en Dennis Prins wordt op 24 december 2002 directeur van Leijenbergh Vastgoed BV en Nieuwgraaf 114 Holding BV. Prins nam zelf een belang van 20 % in Leijenbergh, met een lening van Endstra welteverstaan. Hij verklaarde hierover in het Enclave-onderzoek dat het natuurlijk wel een aardige waarde was die hij op zijn naam kreeg en in principe kon hij er gewoon mee aan de haal. Maar Endstra gebruikte hier alleen mensen voor die hij vertrouwde (AE-21 0158 t/m 0192).

Nadat Zeegers en Prins werden aangesteld als directeur bij respectievelijk Brummans en Nieuwgraaf vinden er opmerkelijke vermogensverschuivingen plaats in genoemde vennootschappen maar ook in California Properties BV. Aangezien Endstra middels Zeegers en Prins controle had over alle betrokken BV's kon er geschoven worden met vermogens. Geen van de betrokken accountants heeft hier vraagtekens bij gezet zo lijkt het. Sterker nog; Endstra's eigen interne accountant Van der Haar heeft daarin een belangrijke rol gespeeld. Dat Van der Haar de boel wel eens cijfermatig structureerde 'dat alles normaal leek aan de buitenkant' verklaarde hij zelf op 18 mei 2004. (4-0289 Enclave). Voor hij in dienst kwam hadden de accountants naar zijn idee langs elkaar heen gewerkt en geblunderd. *"Af en toe ook bij betalingen en als men wat slimmer was geweest hadden we de trukendoos op een andere manier kunnen open trekken, binnen het kader van de wet zal ik maar zeggen."* (4-0300 Enclave)

### **Jaarcijfers**

Omdat Nieuwgraaf 114 Holding BV haar jaarcijfers over 2000 en 2001 al had gepubliceerd, werd de door Van der Haar verwijderde winstverdeling uit 2000 verwerkt in de jaarcijfers 2002. Die werden pas 3 jaar later gepubliceerd op 31 januari 2005. Daarna publiceerde California Properties (inmiddels Jalina Beheer geheten) op 21 maart 2005 haar jaarcijfers 2001 en op 27 april 2005 de jaarcijfers over 2002. Deze volgorde past

precies in het patroon; eerst het vermogen van Nieuwgraaf aanpassen en daarna verwerken in California. Dit lijkt een gecoördineerde actie zijn geweest tussen van der Haar en de nieuwe accountant van California.

De laatste definitieve cijfers die Brummans BV publiceerde, betreffen 1999. Van een fatsoenlijke boekhouding was bij dit bedrijf geen sprake. Het winstdeel van Brummans uit de Akroned deal van december 2000 kon daardoor gemakkelijk worden 'verplaatst'. Bram Zeegers ging vanaf 13 maart 2002 immers directie voeren over Brummans, middels een in Nederland gevestigde vennootschap genaamd Solid State Trust BV. Eigenaar van deze BV was het in het Zwitserse Zürich gevestigde Solid State Trust AG en de bestuurder van deze Zwitserse AG was de op dat moment in Nederland woonachtige Abraham Zeegers. Onder zijn verantwoordelijkheid bracht Brummans BV geen jaarcijfers meer uit en is de vennootschap uiteindelijk failliet gegaan. Het niet publiceren van jaarcijfers is een economisch delict.

### **Joop van der Haar**

Het O.M. blijft volharden in een door haar veronderstelde betrokkenheid van Willem Holleeder bij Leijenbergh/Nieuwgraaf, terwijl Endstra in de achterbankgesprekken geen enkele suggestie in die richting heeft geuit. Zelfs als de CIE een poging doet om Holleeder te verbinden aan de deelneming/financiering door Nieuwgraaf in Raffles (D4-0100), geeft Endstra duidelijk aan dat dit een investering was van 'een BV van Maïke'.

Na de liquidatie van Endstra komt Joop van der Haar ineens met een verhaal dat Leijenbergh en Nieuwgraaf lege hulzen waren waar niks inzat. Hij had dit van Dennis Prins begrepen en naar eigen zeggen ook zelf waargenomen *'op grond van de gedeponeerde jaarrekening 2001 bij de KvK'* (G1-180-54).

Op basis van zijn eigen conclusie dacht Van der Haar dat hetgeen was betaald voor deze vennootschappen afpersgelden waren. Maar er is iets geks aan de hand met deze getuige. Op 24 april 2006 verklaarde Van der Haar over de aankoop van Leijenbergh Vastgoed BV d.d. 24 december 2002: *"Aan Wim's reactie te merken stond hij erg onder druk bij deze transactie"*. Maar Van der Haar kwam pas op 1 maart 2003 in dienst van het Endstra concern. Een zogenaamde druk ten tijde van de overdracht kan hij daarom nooit hebben waargenomen. Bij de rechter-commissaris herstelt hij zijn foute verklaring maar toch blijft het vreemd. Vooral omdat het juist Van der Haar is die alle vermogenswaarden weg boekt (ten gunste van California). Zijn uitleg dat Dennis Prins hem had verteld dat het lege BV's waren vond iedereen, inclusief de verdediging, blijkbaar voldoende want Prins is nooit goed ondervraagd hierover. Een bevestiging van Prins dat hij dit werkelijk heeft gezegd aan Van der Haar ontbreekt in het dossier. Prins verklaarde op 25 oktober 2005 over Nieuwgraaf juist het tegenovergestelde: *"Ja, je krijgt natuurlijk nog wel een aardige waarde ineens op je naam. En ik kon er eigenlijk in principe gewoon mee aan de haal maar dat vertrouwde die dan natuurlijk dat dat niet gebeurde, het zat ook niet in mijn aard om dat de doen..."* (AE-21-169).

Feitelijk heeft Prins zich nooit verdiept in de vennootschappen en was hij meer een soort stroman van Endstra. Op 18 januari 2007 is hij heel duidelijk over investeringen in Nieuwgraaf en Leijenbergh bij de Haarlemse rechter-commissaris:

*"Ik heb mij ook nooit verdiept in deze vennootschappen. Als Wim Endstra vroeg of ik één en ander wilde regelen en tekenen, deed ik dat. Ik heb niet met iemand anders dan Kaatee contact gehad met betrekking tot die vennootschappen. Het contact met Kaatee was goed, ik vond Kaatee een fijne man." (G1-47-055).*

Van der Haar moet zich dus ernstig hebben vergist toen hij beweerde dat Prins hem had gezegd dat het lege BV's waren.

### **Dennis Prins**

Dennis Prins wordt op 24 december 2002 op verzoek van Wim Endstra aangesteld als directeur van Leijenbergh Vastgoed en Nieuwgraaf 114 Holding omdat Kaatee niet langer directeur wilde blijven.

Prins maakte Endstra's aankoop van Leijenbergh/Nieuwgraaf al in mei 2004 verdacht door te beweren dat deze vennootschappen gelinkt konden worden aan Willem Holleeder.

In een publicatie in Nieuwe Revu van Harry Lensink "DE GODFATHER, de macht van Heineken-ontvoerder Holleeder" (**bijlage 9 artikel Revu 4 t/m 10 mei 2005**) werd inderdaad een betrokkenheid gesuggereerd van Willem Holleeder via Kaatee bij Nieuwgraaf 114 Holding BV. Ook werden Koper-Hofman Beheer BV (een vennootschap waar Prins eveneens directeur van is) en Brummans BV genoemd in het artikel. Als de directeur van Nieuwgraaf ruim een week na de publicatie op 18 mei 2005 door de Nationale Recherche wordt gehoord zegt Prins:

*"Als u niet veel bewijzen heeft, ik weet waar u moet beginnen (...) het zit in die vennootschappen. Als u naar de notaris gaat in Aerdenhout, de Jager dacht ik, dan vindt u wat u hebben moet. Van zijn rekening is geld naar die rekening, naar haar rekening, naar die rekening. Dan weet je het. Het lijkt mij een ABC. Het lijkt mij een ABC." (G1-47-029)*

### **Waardering Leijenbergh Vastgoed BV**

Bij notaris Jager Stuijt in Aerdenhout zijn op 24 december 2002 de aandelen van Leijenbergh Vastgoed BV, inclusief Nieuwgraaf 114 Holding BV, voor in totaal € 1.2 miljoen overgedragen aan: Anita Schuts (30%), Convoy Vastgoed BV (25%), Carla de Groot (25%) en Dennis Prins (20%). Met deze verdeling van de aandelen onder vier aandeelhouders hoefde geen overdrachtsbelasting betaald te worden over het vastgoed dat in de deelnemingen zat. Mazars had op 5 december 2002 uitgerekend dat er in totaal voor € 7.543.000,- aan vastgoed aanwezig was in de deelnemingen van de structuur (**bijlage 6**). Door 4 partijen te kiezen kon € 452.580,- (6% van € 7.543.000,-) worden bespaard.

De nieuwe aandeelhouders gaan volgens de notulen op 20 januari 2003 akkoord met de gepresenteerde jaarrekeningen over 2001. Het eigen vermogen van Nieuwgraaf 114 Holding BV bedraagt op 31-12-2001 volgens de jaarcijfers fl. 2.909.675 ofwel ruim € 1.3 miljoen.

Uit de jaarcijfers van Nieuwgraaf blijkt het eigen vermogen op 31-12-2001: € 1.320.352,- (G1-47-072). Aangezien Leijenbergh 97,5% van de aandelen Nieuwgraaf in

haar bezit heeft, is dit belang bij verkoop waard: € 1.287.343,20. Mijn eigen aandeel levert dan op: € 33.008,80.

Omdat Nieuwgraaf op 31-12-2001 nog tegen de verkrijgingprijs uit 1999 ad. fl. 102.375 in Leijenbergh was gewaardeerd, staat als eigen vermogen op 31-12-2001 in de bij de Kamer van Koophandel gedeponeerde jaarcijfers van Leijenbergh Vastgoed genoteerd: fl. 51.557 negatief (G1-47-079). Hierin vond Van der Haar een bevestiging dat Dennis Prins de waarheid sprak. Van der Haar vergat echter de toelichting te lezen. In de toelichting op de balans staat altijd de waarderingsgrondslag vermeld. Dit is standaard bij jaarcijfers. Hieruit had Van der Haar met zijn expertise eenvoudig kunnen opmaken dat het geconsolideerde eigen vermogen van Leijenbergh Vastgoed BV in werkelijkheid ruim 1.2 miljoen euro bedroeg:

Eigen Vermogen Leijenbergh 31-12-2001	-/- fl.	51.557 (G1-47-079)
97,5% Eigen Vermogen Nieuwgraaf 31-12-2001	+ fl.	2.836.933
97,5% Verkoopprijs Nieuwgraaf in 1999	-/- fl.	102.375
Werkelijk Eigen Vermogen Leijenbergh 31-12-2001	= fl.	2.683.001 (€ 1.217.492,77)

In 2002 vonden geen wijzigingen in vermogenswaarden plaats in de vennootschappen en haar deelnemingen. Endstra's bod van € 1.200.000,- was dus vrijwel gelijk aan de waarde van Leijenbergh Vastgoed BV op 31-12-2001. Bovendien had de belastingdienst net in oktober 2002 aan accountantskantoor Mazars laten weten dat zij 3.4 miljoen gulden aan compensabele verliezen van Nieuwgraaf uit 1998/1999 hadden geaccepteerd (**bijlage 7**). Een waardeverhogende factor dus.

### **Valsheid in geschrifte**

Bij de kamer van koophandel werden door Dennis Prins behalve jaarcijfers 2001 ook de notulen gedeponneerd van aandeelhoudersvergaderingen van Leijenbergh en Nieuwgraaf op 20 januari 2003. Deze zouden zijn gehouden op het toenmalig woonadres van de heer Prins. Volgens de notulen zouden mevrouw M.C. Dijkhuis en de heer M.A. Kaatee als voorzitter en/of secretaris bij deze vergadering zijn opgetreden. Bij de namen van Dijkhuis en Kaatee staat echter de handtekening van Prins (G1-47-060/061).

In werkelijkheid zijn zowel Dijkhuis als Kaatee niet bij deze aandeelhoudersvergadering aanwezig geweest. Logisch want zij hadden na 24 december 2002 geen enkele betrokkenheid meer bij de vennootschappen Leijenbergh Vastgoed BV en Nieuwgraaf 114 Holding BV. De vraag is waarom de kersverse directeur valsheid in geschrifte pleegde. Prins verklaarde hierover bij de Rechter-commissaris op 18 januari 2007 het volgende:

*"Ik zie dat de notulen duidelijk wel door mij zijn ondertekend. Het geschreven adres is ook mijn handschrift. Dit zijn papieren vergaderingen die in werkelijkheid nooit*

*plaatsvinden. Ik denk dat dit stuk is opgemaakt door Mazars. Ik kan u vertellen dat Dijkhuis en Kaatee nooit bij mij thuis zijn geweest. Het adres dat in de notulen is geschreven, is mijn huisadres. Ik heb getekend zie ik, maar de gedachte er achter weet ik niet". (G1-47-058)*

Prins ondertekent kennelijk stukken waarvan hij de inhoud niet kent en bevestigt dat bij de rechter-commissaris zoals we hiervoor al hebben gezien: *"Ik heb mij nooit verdiept in deze vennootschappen (Nieuwgraaf en Leijenbergh). Als Wim Endstra vroeg of ik een en ander wilde regelen en tekenen, deed ik dat." (G1-47-055)*

### **Geen vragen stellen en afboeken**

Op 16 maart 2007 antwoordt Joop van der Haar bij de rechter-commissaris op de vraag of hij wel eens overleg heeft gehad over het vermogen van Leijenbergh en Nieuwgraaf:

*"Niet met Kaatee, wel met Prins. Prins zei dat het hier om een lege tent ging. Ik heb het dan over het moment van de aankoopdatum". (G1-180-49)* Welke stukken had hij van Leijenbergh gezien? Van der Haar: *"De jaarrekening, de aangiftes en de dagafschriften. Alles wat Mazars aan mij had gegeven."* Dennis Prins had echter verklaard dat hij de administratie niet van Mazars maar van Kaatee had gekregen. Van der Haar: *"Ik meen van Mazars. Maar het zou kunnen wat Dennis Prins zegt. Ik denk dat ik in augustus of september 2004 die administratie kreeg. Het was in ieder geval na de dood van Wim Endstra." (G1-180-55)*

Op 7 maart 2007 verklaarde Van der Haar eerder bij de rechter-commissaris over de administratie: *"Verder was het geen vragen stellen en afboeken. Er viel trouwens niet veel meer te vragen, want degene die het echt wist, Wim Endstra dus, was toen al overleden." (G1-180-32).*

Dit staat echter haaks op Van der Haar's verklaring op 18 mei 2004 toen hij aan de politie vertelde dat hij gekke dingen uit jaarrekeningen is gaan halen en terug is gaan spitten en toen tegen dingen aanliep waarvan hij dacht: 'dat kan niet'.

Van der Haar doelde hier op *"de aankoop Nieuwgraaf, Leijenbergh en Koper Hofman. Voor deze drie vennootschappen was 2,5 miljoen euro betaald. En ik kon niet traceren waar deze betaling vandaan kwam"* zo lichtte hij zijn eerste verklaring toe op 7 maart 2007 bij de rechter-commissaris. (G1-180-25)

Dit is echter onvoorstelbaar aangezien hij de administratie van Leijenbergh en Nieuwgraaf pas na de dood van Wim Endstra kreeg. Tenminste, als we die verklaring voor juist aannemen.

### **Conclusie**

Het is onomstreden dat Dennis Prins als directeur van Nieuwgraaf de jaarstukken 2001 deponeerde bij de Kamer van Koophandel met een waarde van € 1.320.352,-. In de eveneens gedeponeerde notulen van de vergadering van aandeelhouders verklaarde Prins in te staan voor deze waarde.

Eveneens staat vast dat uit de op 31 januari 2005 gedeponeerde jaarstukken van Nieuwgraaf over 2002 ineens alle vermogenswaarden zijn verdwenen, terwijl er in 2002 in ieder geval tot 24 december 2002, toen Kaatee nog directeur was, geen transacties of deals hebben plaatsgevonden die het plotselinge verdwijnen van het vermogen konden verklaren. Wim Endstra was zelf vanaf 24 december 2002 op vakantie in Thailand en Prins deed alleen dingen als Endstra hem dat vroeg. Hieruit volgt de conclusie dat Wim Endstra de regie heeft gehad over de operatie waarbij het eigen vermogen van Nieuwgraaf volgens de jaarcijfers 2002 daalde van € 1.320.352 naar € 62.065 en California Properties BV meer waard werd.

Het alternatieve scenario is dat de opdracht tot het afboeken en wijzigen van vermogens pas heeft plaatsgevonden na de liquidatie van Wim Endstra. In dat geval komt Haico Endstra in beeld als opdrachtgever. Dat juist de handtekening van Haico Endstra staat onder de gedeponeerde jaarcijfers 2002 van Leijenbergh Vastgoed BV en Nieuwgraaf 114 Holding BV zou dit kunnen bevestigen. Dennis Prins was als directeur van de vennootschappen tekenbevoegd en niet Haico Endstra. Waarom zette Prins zijn handtekening dan niet onder deze jaarcijfers? Hij geeft immers bij de rc aan er geen moeite mee te hebben stukken te tekenen zonder zich van de inhoud te vergewissen. In dit geval was hij niet alleen directeur maar ook nog eens voor 20% aandeelhouder. Door het wegboeken van vermogens verloor Prins ineens € 240.000,-. Wilde hij daarom soms zijn handtekening niet onder de jaarcijfers zetten?



Maïke Dijkhuis

**Leijenbergh Vastgoed BV**  
Aandeelhouder: M. Dijkhuis 100%  
Directie: M. Dijkhuis  
Opgericht: 30-9-1999

Marcel Kaatee

**Nieuwgraaf 114 Holding BV**  
Directie: M. Kaatee  
Aandeelhouders:  
Leijenbergh 97,5%  
M. Kaatee 2,5%  
Aangekocht: 8-10-1999

**Finoren Holding BV**  
Directie: W. Endstra  
Aandeelhouders:  
Leijenbergh 20%  
Convoy vastgoed 30%  
Zeegers 30%  
De Groot 20%  
Aangekocht: 5-11-1999

**Hamnet Vastgoed BV**  
Directie: Hummel  
Consultants BV  
Aandeelhouders:  
Leijenbergh 32,5%  
Convoy Contigas 32,5%  
Lapidus/Highway 35%  
Aangekocht: 31-12-1999

Deelnemingen Leijenbergh Vastgoed BV		31-12-99		31-12-00		31-12-01	
per	belang	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening
Nieuwgraaf 114 Holding B.V.	08-10-99	97,5%	NLG 102.375,00	NLG 102.375,00	NLG 102.375,00	NLG 102.375,00	NLG 102.375,00
Finoren Holding B.V.	05-11-99	20,0%	NLG 1.230.000,00	NLG 1.230.000,00	NLG 1.230.000,00	NLG 1.230.000,00	NLG 1.230.000,00
Hamnet Vastgoed B.V.	31-12-99	32,5%	NLG 36.134,80	NLG 36.134,80	NLG 36.134,80	NLG 36.134,80	NLG 36.134,80
In jaarcijfers opgenomen tegen de verkrijgingsprijzen:			NLG 1.368.509,80	NLG 1.368.509,80	NLG 1.368.509,80	NLG 1.368.509,80	NLG 1.368.509,80
							EUR 621.002,67

Nieuwgraaf 114 Holding BV		31-12-99		31-12-00		31-12-01	
	belang	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening
Eigen vermogen	100,0%	NLG 62.360,00	NLG 3.033.569,00	NLG 3.033.569,00	NLG 2.909.675,00	NLG 2.909.675,00	NLG 2.909.675,00
Belang aandeelhouder in vennootschap	97,5%	NLG 60.801,00	NLG 2.957.729,78	NLG 2.957.729,78	NLG 2.836.933,13	NLG 2.836.933,13	NLG 2.836.933,13
Verrijingsprijs aandelen Nieuwgraaf	97,5%	NLG 102.375,00	NLG 102.375,00	NLG 102.375,00	NLG 102.375,00	NLG 102.375,00	NLG 102.375,00
Verschil in guldens		NLG 41.574,00-	NLG 2.855.354,78	NLG 2.855.354,78	NLG 2.734.558,13	NLG 2.734.558,13	NLG 2.734.558,13
Verschil in euro's							EUR 1.240.888,38

Leijenbergh Vastgoed BV		31-12-99		31-12-00		31-12-01	
	belang	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening	bron: jaarrekening
Eigen vermogen in jaarcijfers	100,0%	NLG 23.886,00	NLG 39.856,00-	NLG 39.856,00-	NLG 51.557,00-	NLG 51.557,00-	NLG 51.557,00-
Verschil Nieuwgraaf t.o.v. verkrijgingsprijs		NLG 41.574,00-	NLG 2.855.354,78	NLG 2.855.354,78	NLG 2.734.558,13	NLG 2.734.558,13	NLG 2.734.558,13
Eigen vermogen Leijenbergh* in NLG		NLG 17.688,00-	NLG 2.815.498,78	NLG 2.815.498,78	NLG 2.683.001,13	NLG 2.683.001,13	NLG 2.683.001,13
Eigen vermogen Leijenbergh* in EUR							EUR 1.217.492,83

\* waardeontwikkeling deelnemingen Finoren Holding en Hamnet Vastgoed zijn buiten beschouwing gelaten

Bron: jaarrekeningen 1999, 2000, 2001 van Leijenbergh en Nieuwgraaf welke zijn opgesteld door Mazars en gedepeoneerd bij de kamer van Koophandel

H



## MUTATIES KAMER VAN KOOPHANDEL

### BRUMMANS BV h/o Driesen Vastgoed

KvK: 33288358

Omschrijving activiteiten:

Beleggen in en ontwikkelen van onroerende goederen

Uit informatie Kamer van Koophandel blijkt:

- Laatste jaarcijfers zijn de voorlopige cijfers van 2000
- Faillissement uitgesproken op 23-02-2005
- Bedrijf is opgeheven op 11-04-2005

### Historie

- 15-10-1921 Vestiging onderneming in Roermond
- 29-12-1995 Infunctietreding: Eric Alfred Driessen, geb. 16-01-1957 (alleen/zelfstandig bevoegd) en Robert Edwin Driessen, geb. 16-01-1957 (alleen/zelfstandig bevoegd).
- 07-01-1997 Vestiging in Amsterdam: **Stadionweg 1, 1077 RV Amsterdam**
- 23-01-1997 Adreswijziging: Von Liebigweg 39, 1097 RL Amsterdam
- 26-04-1997 Oprichting besloten vennootschap door o.a. de heer Jacobus Henricus Johannes **Brummans**, bakker, geb. 09-07-1922 te Roermond.
- 25-07-1997 Eerste inschrijving rechtspersoon in handelsregister Amsterdam.
- 20-07-1998 Adreswijziging: Hooijdonkseweg 3, 4823 ZD Breda.
- 11-10-1999 Melding over namen bestuurders. Moet zijn Robert Edwin Driesen, geb. 16-01-57 en Eric Alfred Driesen, geb. 16-01-57
- 19-09-2000 Adreswijziging bestuurder R.E. Driesen: Nieuw Asterd 22, 4823 GD Breda
- 01-10-2000 Adreswijziging: Hambroeklaan 1, 4822 ZZ Breda
- 20-05-2001 Gebroeders Driesen vermoord
- 10-07-2001 Uitschrijving gebroeders Driesen en inschrijving als nieuwe bestuurder: J.M.C. Wijtvliet-Janssens, Krauwelsgors 5, 4772 PE Langeweg (alleen bevoegd)
- 31-01-2002 Publicatie **voorlopige** jaarstukken 2000.  
Financiële vaste activa (deeln.) 31-12-1999: fl. 2.684.464,-  
Financiële vaste activa (deeln.) 31-12-2000: fl. 300.575,-  
Eigen vermogen 31-12-1999: fl. 2.515.557,-  
Eigen vermogen 31-12-2000: fl. 168.201,-  
Mededeling bestuur in publicatiestukken vennootschap:  
"In mei 2001 is de voltallige directie van de vennootschappen overleden. Als gevolg hiervan, alsmede het faillissement in het najaar van twee groepsmaatschappijen (Mega Sports Horeca BV en De Kaleidoscoop BV h/o Mega Sports Breda) en de nog lopende afhandeling van nog openstaande verplichtingen en vorderingen per heden, heeft ertoe geleid dat de jaarrekening 2000 als zodanig nog niet is vastgesteld."

Door Brummans BV is op 15-12-2000 nog een winst gerealiseerd van fl. 1.521.541,- in verband met de verkoop van Akroned I/II (bron: Kolbak onderzoek naar Leijenbergh Vastgoed en Nieuwgraaf). Deze winst is kennelijk buiten de boeken gehouden want in de voorlopige cijfers 2000 staat als 'resultaat boekjaar 2000' een verlies genoteerd van fl. 2.347.356,-. De definitieve jaarcijfers van Brummans over 2000 zijn nooit meer gepubliceerd.

- 13-03-2002 Uitschrijving J.M.C. Wijtvliet-Janssens en inschrijving als nieuwe bestuurder: Solid State Trust (Nederland) BV, Sophialaan 43, 1075 BM Amsterdam. **Abraham Zeegers** is hiervan directeur en vanaf dat moment "alleen/zelfstandig" bevoegd bestuurder van Brummans.
- 23-02-2005 Faillissement uitgesproken. De laatste definitieve jaarcijfers zijn van het boekjaar 1999.
- 11-04-2005 Opheffing onderneming en wijziging correspondentieadres: Postbus 7070, 4800 GB Breda.

## Kamer van Koophandel

24 FEB. 2005

JAAPLEITER  
OFGAAFNUMMER:  
DOSSIERNUMMER:**Mededelingen inzake faillissementen, surseances van betaling en  
schuldsaneringen in week 8**Bron: Rechtbank Roermond  
Datum bekendmaking: 24-02-2005

BREDA

33288358

uitspraken faillissement

\* - op 23 februari 2005 inzake F.05/62 BRUMMANS B.V., KvK West-Brabant, 33288358, hodn DRIESEN VASTGOED, vest.adr. Hambroeklaan 1, 4822 ZZ Breda, KvK West-Brabant 33288358. Cur: mr. P.A. Groenhuis, Postbus 7070, 4800 GB Breda, tel. 076-5335435. RC: mr. A.D. Scheffers.

Registratie

o.g.v. :

- art. 10 lid 2 Hr.-Wet  
 art. 11 lid 1 Hr.-Wet  
 art. 3 lid 2 Hrb.  
 art. 27 lid 1 Hrb.



III B

Dossiernummer: 34116352      Blad 00001

Uittreksel uit het handelsregister van de Kamers van Koophandel  
Deze inschrijving valt onder het beheer van de Kamer van Koophandel voor  
Amsterdam

Rechtspersoon:

Rechtsvorm : Besloten vennootschap .....  
Naam : Solid State Trust (Nederland) B.V. ....  
Statutaire zetel : Amsterdam .....  
Eerste inschrijving in het  
handelsregister : 14-02-2000 .....  
Akte van oprichting : 22-10-1999 .....  
Maatschappelijk kapitaal : EUR 90.756,04 .....  
Geplaatst kapitaal : EUR 18.151,21 .....  
Gestort kapitaal : EUR 18.151,21 .....  
(Kapitaal omgezet in euro ex art. 2:178c B.W.)

-----  
Onderneming:

Handelsna(a)m(en) : Solid State Trust (Nederland) B.V. ....  
Adres : De Lairesestraat 49, 1071NT Amsterdam .....  
Correspondentieadres : Postbus 53240, 1007RE Amsterdam .....  
Telefoonnummer : 020-6765856 .....  
Faxnummer : 020-6799209 .....  
Datum vestiging : 01-04-1999 .....  
De besloten vennootschap  
drijft de onderneming sinds: 22-10-1999 .....  
Bedrijfsomschrijving : De exploitatie van een bureau voor management-  
en/of adviesactiviteiten .....  
Werkzame personen : 3 .....

-----  
Enig aandeelhouder:

Naam : Solid State Trust AG .....  
Adres : Seefeldstrasse 134, 8008 Zürich, Zwitserland ..  
Ingeschreven in : Handelsregisterambt te Zürich, Zwitserland ...  
onder nummer CH-020.3.021.536-5' .....  
Enig aandeelhouder sedert : 22-10-1999 .....

-----  
Bestuurder(s):

Naam : Zeegers, Abraham .....  
Geboortedatum en -plaats : 15-03-1949, Amsterdam .....  
Adres : De Lairesestraat 49, 1071NT Amsterdam .....  
Infunctietreding : 22-10-1999 .....

20-09-2007

Blad 00002 volgt.



Dossiernummer: 34116352

Blad 00002

---

Titel	:Algemeen directeur .....
Bevoegdheid	:Alleen/zelfstandig bevoegd .....

---

Alleen geldig indien door de kamer voorzien van een ondertekening.

Amsterdam, 20-09-2007

Uittreksel is vervaardigd om 16.21 uur

Voor uittreksel

mr. drs. M.M. van Eijl  
plv. Algemeen Directeur



11B - INSCHRIJVING FUNCTIONARIS VOOR EEN RECHTSP. (VENN./RECHTSPERSOON)

Datum ontvangst : 15 MAART 2002

Datum inschrijving: 19-3-02

Inschrijfnr.: 3.3.288.358

1 GEGEVENS VAN DE RECHTSPERSOON

1 Voor welke rechtspersoon wordt de functionaris (of functionarissen) opgegeven?

De naam van de rechtspersoon is : Brummans B.V.

De plaats van vestiging is : Roermond

Is de rechtspersoon al ingeschreven bij de Kamer van Koophandel?

nee

ja

het inschrijfnummer is : 33288358

2 GEGEVENS VAN DE FUNCTIONARIS - VENNOOTSCHAP OF RECHTSPERSOON

2.1 Vul hier de gegevens van de functionaris in

Naam van de vennootschap of rechtspersoon

: Solid State Trust (Nederland) B.V.

Adres

: Sophialaan 43  
1075 BM Amsterdam

2.2 Is de vennootschap of rechtspersoon in het Nederlandse handelsregister ingeschreven?

ja

inschrijfnummer bij de Kamer van Koophandel : 34116352

nee

inschrijfnummer in het buitenland :

naam van het register :

naam, plaats en land :

registrerende instantie :

3 FUNCTIE VAN DE FUNCTIONARIS - VENNOOTSCHAP OF RECHTSPERSOON

3.1 De functionaris heeft de functie van

bestuurder

commissaris



- vereffenaar
- uitsluitend enig aandeelhouder

3.2 Is deze functionaris ook enig aandeelhouder?

- nee
- ja  
enig aandeelhouder met ingang van :

3.3 Heeft de functionaris een statutaire titel?

- nee
- ja  
namelijk :

3.4 Wat is de bevoegdheid van de functionaris?

- :  niet bevoegd
- alleen bevoegd
- gezamenlijk bevoegd

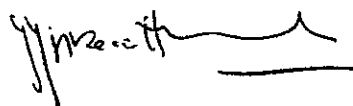
3.5 Datum in functie treding

: 13 maart 2002

4 ONDERTEKENING VAN DIT FORMULIER

4 Ondergetekende verklaart dat dit formulier naar waarheid is ingevuld  
achternaam en voorletter(s)  
datum  
handtekening

: G.J.N. van Reedt Dortland  
: 16 maart 2002  
:



Kand. not.

Brummans BV  
Breda

~~33288358~~ - 5 JAN. 2002

IB C  
- 4 FEB. 2002

## Voorlopige Jaarstukken ter publicatie

**Balans per 31 december 2000**

**Toelichting balans per 31 december 2000**

### **Mededeling bestuurder vennootschap:**

In mei 2001 is de voltallige directie van de vennootschap overleden. Als gevolg hiervan, alsmede het faillissement in het najaar van twee groepsmaatschappijen (Megasport Horeca BV en De Kaleidoscoop BV /h/o Megasport Breda ) en de nog lopende afhandeling van nog openstaande verplichtingen en vorderingen per heden, heeft er toe geleid dat de jaarrekening 2000 als zodanig nog niet is vastgesteld.

Bijgevoegde publicatiestukken zijn derhalve afgeleid van de voorlopig opgestelde en met aandeelhouders besproken (nog niet vastgestelde) jaarcijfers.

Bij de opstelling van deze jaarcijfers - en als afgeleide daarvan deze voorlopige publicatiestukken - is overigens bij de waardering van de diverse balansposten zo goed als mogelijk rekening gehouden met de bekende feiten en gegevens.

Breda, 31 januari 2002

Bestuurder Brummans BV

J.M.C.

*De handtekening  
is door de KvK  
onleesbaar gemaakt.*

**Brummans BV**  
**Breda**

2

**BALANS PER 31 DECEMBER**

	<u>2000</u>	<u>1999</u>
	fl	fl
Immateriele vaste activa	60417	118667
Materiele vaste activa	1076755	2164304
Financiële vaste activa		
<i>Deelnemingen</i>	300575	2684464
Vorderingen		
<i>Rekening courant directie</i>	1670257	1411121
<i>Kortlopende vorderingen</i>	351046	337467
Liquide middelen	11488	7966
	<u><u>3470538</u></u>	<u><u>6723989</u></u>
Gestort Kapitaal	50000	50000
Algemene reserve	2465557	2465557
Herwaarderingsreserve		
Resultaat boekjaar 2000	<u>-2347356</u>	
	168201	<u>2515557</u>
Vorzieningen	180830	328796
Langlopende schulden		
<i>&gt; 5 jaar</i>	512567	1739724
<i>Rekeningen courant groepsmijen</i>	1330203	500000
<i>&lt; 5 jaar</i>	677750	-
Kortlopende schulden	600987	1639912
	<u><u>3470538</u></u>	<u><u>6723989</u></u>

## **Toelichting voorlopige balans per 31 december 2000**

3

### **Algemeen: Mededeling bestuurder vennootschap:**

In mei 2001 is de voltallige directie van de vennootschap overleden. Als gevolg hiervan, alsmede het faillissement in het najaar van twee groepsmaatschappijen (Megasport Horeca BV en De Kaleidoscoop BV /h/o Megasport Breda ) en de nog lopende afhandeling van nog openstaande verplichtingen en vorderingen per heden, heeft er toe geleid dat de jaarrekening 2000 als zodanig nog niet is vastgesteld.

Bijgevoegde publicatiestukken zijn derhalve afgeleid van de voorlopig opgestelde en met aandeelhouders besproken (nog niet vastgestelde) jaarcijfers.

Bij de opstelling van deze jaarcijfers - en als afgeleide daarvan deze voorlopige publicatiestukken - is overigens bij de waardering van de diverse balansposten zo goed als mogelijk rekening gehouden met de bekende feiten en gegevens.

De bedragen in de jaarstukken ter publicatie zijn in guldens.

### **Grondslagen waardering activa en passiva en resultaatbepaling**

De activa en passiva zijn gewaardeerd tegen nominale waarde tenzij in de navolgende toelichting anders aangegeven.

**Materiele vaste activa:** gewaardeerd tegen aanschaffingswaarde onder vermindering van lineaire afschrijvingen. Bij verkoop wordt de boekwinst bepaald op het moment van juridische levering aan de koper(s).

**Immateriële vaste activa:** gewaardeerd tegen aanschaffingswaarde verminderd met afschrijvingen op basis van een termijn van 5 jaar. De voorheen gewaarde goodwill van een inmiddels failliet gegane groepsmaatschappij is geheel afgeschreven in 2000 ( f 6.050).

**Financiële vaste activa:** de deelnemingen zijn gewaardeerd tegen netto vermogenswaarde. Voor de inmiddels failliete groepsmaatschappijen en de vorderingen in rekening-courant is voorlopig een verlies van f 2.000.000 als resultaat deelneming 2000 meegenomen in de jaarcijfers.

Kortlopende en langlopende vorderingen en de rekeningen-courant groepsmaatschappijen zijn opgenomen tegen nominale waarde onder vermindering van de noodzakelijk geachte voorzieningen voor dubieuze vorderingen.

Opbrengsten en kosten worden verantwoord in het jaar waaraan deze zijn toe te rekenen.

### **Eigen vermogen**

Het maatschappelijk kapitaal bedraagt f 200.000 en is verdeeld in 200 aandelen van nominaal f 1.000. Hiervan zijn 50 aandelen geplaatst en volgestort.

8